

Zitting van de gemeenteraad 11 oktober 2021

Aanwezig	Toon Durwael, Plaatsvervangend Voorzitter Bert Moyaers, Burgemeester Mark Vanleeuw, Gert Vandersmissen, Guido Ector, Schepenen Bart Gruyters, toegevoegd schepenen - voorzitter Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst Noel Vandenrijt, Lo Guypen, Sofie De Waele, Jimmy Graulus, Karel Lavigne, Evi Appeltans, Merja Stiers, Wim Hayen, Danny Jamers, Tim Raskin, Johny Franssen, Gunter De Ryck, Ludo Knaepen, Michel Laenen, Erik Evens, Raadsleden Nathalie Creten, Algemeen Directeur
Verontschuldigd	Marijke Berden, Schepenen Lore Michiels, Voorzitter
Afwezig	Karolien Grosemans, Raadslid

DE GEMEENTERAAD

De voorzitter van de gemeenteraad opent de zitting.

In toepassing van artikel 31 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, zoals gewijzigd, wordt navolgende mondelinge vraag toegevoegd door raadslid Gunter De Ryck namens de Groenfractie:

Stand van zaken PFOD-dossier Melsterbeek.

In toepassing van artikel 21 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, zoals gewijzigd, wordt volgend agendapunt toegevoegd door raadslid Tim Raskin namens de fractie NIEUW en de Onafhankelijke:

Overlast rond lokalen jeugdbewegingen en Jeugdhuis XL.

In toepassing van artikel 21 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, zoals gewijzigd, wordt volgend agendapunt toegevoegd door raadslid Lo Guypen namens de fractie NIEUW en de Onafhankelijke:

Dringend onderhoud kerkhoven Schakkebroek en Donk.

Deze punten worden behandeld na de afhandeling van de gewone agenda in open zitting.

Openbaar

Vorig verslag

1 Goedkeuring vorig verslag.

Feiten en context

Gelet op de ontwerpnotulatie van de gemeenteraad van 13 september 2021;

Overwegende dat de onthoudingen geformuleerd door raadslid Grosemans dienen verbeterd gezien zij zetelt in de gemeenteraad namens de fractie N-VA.

Wettelijke motivering

Gelet op het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017;

Gelet op het voorinzagerecht;

Na beraadslaging;

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Beslissing:

De ontwerpnotulen van de gemeenteraad van 13 september 2021 mits volgende opmerking goed te keuren:
-raadslid Grosemans zetelt in de raad voor de fractie N-VA.

Financiën

2 AGB Herk-de-Stad : goedkeuring prijssubsidie 2021 recht op toegang sporthal en inschrijvingsgeld kampen - afwijking voor maanden november en december

Wettelijke motivering

Gelet op het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen ;

Gelet op de beslissing van 5 juli 2010 tot de oprichting van een Autonoom Gemeentebedrijf Herk-de-Stad;

Gelet op het ministerieel besluit van 28 oktober 2010 houdende de goedkeuring van de statuten en van de oprichting van het Autonoom Gemeentebedrijf Herk-de-Stad en de publicatie van het genoemde ministerieel besluit in het Belgisch staatsblad van 16 november 2010;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 20 december 2010 houdende de wijziging van de statuten van het Autonoom Gemeentebedrijf Herk-de-Stad;

Gelet op het ministerieel besluit van 28 maart 2011 houdende de goedkeuring van de wijziging van de statuten van het Autonoom Gemeentebedrijf Herk-de-Stad en de publicatie ervan in het Belgisch staatsblad op 13 april 2011;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 24 juni 2019 houdende de goedkeuring van de wijziging van de statuten van het Autonoom Gemeentebedrijf Herk-de-Stad en de bekendmaking ervan op de webtoepassing van de gemeente, overeenkomstig artikel 285, § 1 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017;

Gelet op de overdracht door de stad aan het AGB van de publieke delen van de sporthal dd. 26 september 2013;
Gelet op het prijssubsidiereglement sporthal Herk-de-Stad tussen gemeente Herk-de-Stad en het Autonoom Gemeentebedrijf Herk-de-Stad voor het jaar 2021, goedgekeurd op de gemeenteraad van 14 december 2020;
Gelet op de bespreking en goedkeuring van voorliggende aanpak op de raad van bestuur van het autonoom gemeentebedrijf van 6 september 2021;

Financiële impact

Gelet dat het Autonoom Gemeentebedrijf Herk-de-Stad instaat voor de exploitatie van de stedelijke sporthal, gelegen te 3540 Herk-de-Stad, Ursulinenstraat 1;

Gelet dat de stad, gezien haar sociaal-maatschappelijke functie, wenst dat de gebruikers van de sporthal dit kunnen doen aan een beperkte vergoeding en hierdoor, middels prijssubsidie, tussenkomt in de kostprijs;

Gelet op de impact van de covid-epidemie op de exploitatie van de sporthal;

Gelet op het aangepaste ontwerp van budget 2021 van het Autonoom Gemeentebedrijf Herk-de-Stad;

Gelet dat in dit budget voorgesteld wordt om de personeelskost van de personeelsleden van de gemeente, die werken in het kader van de exploitatie van de sporthal, vanaf 2021 niet langer door te rekenen aan het autonoom gemeentebedrijf;

Gelet dat het stopzetten van de doorrekening van de personeelskost enerzijds een tegemoetkoming vormt aan het autonoom gemeentebedrijf om de covid-impact op de financiën van het autonoom gemeentebedrijf te temperen en anderzijds ook een administratieve vereenvoudiging inhoudt voor zowel gemeente als autonoom gemeentebedrijf;

Gelet op het aangepaste ontwerp van budget 2021 (en de sterk verbeterde financiële situatie tgv de niet langer doorrekening van de personeelskost) wordt hiermee samenhangend voorgesteld om voor de maanden november en december 2021 geen prijssubsidie toe te kennen voor recht op toegang tot de sporthal Herk-de-Stad en de inschrijvingsgelden voor de sportkampen;

Gelet dat de bepaling van de hoogte van de prijssubsidie niet retroactief mag gebeuren;

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Beslissing:Artikel 1.

Vanaf het jaar 2021 wordt de personeelskost van de door de gemeente aan het autonoom gemeentebedrijf ter beschikking gestelde personeelsleden niet langer doorgerekend aan het autonoom gemeentebedrijf.

Artikel 2.

In afwijking van het prijssubsidiereglement sporthal Herk-de-Stad tussen gemeente Herk-de-Stad en het Autonoom Gemeentebedrijf Herk-de-Stad, zoals goedgekeurd door de gemeenteraad op 14 december 2020, worden voor de berekening van de prijssubsidie voor de periode van 1 november 2021 tot en met 31 december 2021 de huidige toegangsprijzen voor recht op toegang tot de sporthal Herk-de-Stad en de inschrijvingsgelden voor de sportkampen vermenigvuldigd met een factor 0.

Artikel 3.

Een nieuw prijssubsidiereglement geldig vanaf 1 januari 2022 zal worden onderhandeld tussen de gemeente Herk-de-Stad en het Autonoom Gemeentebedrijf Herk-de-Stad vóór 31 december 2021.

Artikel 4.

Onderhavig raadsbesluit overeenkomstig met artikel 285, § 1 van het gemeentedecreet van 22 december 2017 en latere wijzigingen bekend te maken op de gemeentelijke website en een afschrift van dit besluit ter kennisgeving en uitvoering in tweevoud over te maken aan dienst financiën.

Grondgebiedszaken

3

Goedkeuring van de opstart van de procedure tot openbare verkoop van het perceel projectgrond 1 ste Afd. Sie A nr. 252R8, gelegen tussen de nieuwe buitenschoolse kinderopvang en de woning Lazerijstraat 30

Feiten en context

Gelet op het feit dat voor de verkoop van een perceel grond kadastraal gekend als een deel van 1 ste Afd. Sie A nr. 252L8, gelegen tussen de nieuwe buitenschoolse kinderopvang en de woning Lazerijstraat 30, rood ingekleurd op onderstaand kadastraal uittreksel, een opbrengst werd ingeschreven in het meerjarenplan 2020-2025, perceel hierna in het rood aangeduid:



Overwegende dat het perceel grond werd opgemeten door Geowijzer, landmetersbureau, waarvan het plan dd. 15 december 2020 en welk in bijlage werd toegevoegd;

Overwegende dat deze projectgrond na opmeting door prekadastratie henummerd werd tot 1 ste Afd. Sie A nr. 252R8;

Overwegende dat op dit perceel meerdere wooneenheden kunnen worden gebouwd als we rekening houden met de omliggende percelen en bouwtypologieën;

Inhoudelijke motivering

Overwegende dat dit perceel een restperceel is dat werd aangekocht als deel van een grotere projectgrond aangekocht voor de bouw van een nieuwe buitenschoolse kinderopvang in de centrumgemeente;

Overwegende dat dit project intussen gerealiseerd werd en dat er een perceel rest dat niet nodig is voor de opvang van de kinderen in deze buitenschoolse kinderopvang waarvoor al voldoende speelplein en groeninrichting werd voorzien voor de opvang van maximum 120 kinderen;
 Overwegende dat dit restperceel geschikt is voor oprichting van woningen gezien de ligging aan de Lazerijstraat, grenzend aan een woonwijk met verschillende woontypologieën;
 Overwegende dat het hiertoe diende te worden opgemeten, geschat en afgesplitst;
 Overwegende dat het perceel werd opgemeten en dat het opmetingsplan werd toegevoegd in de bijlage;
 Gelet op de prekadastratie, toegevoegd in de bijlage;
 Overwegende dat de Dienst Vastgoedtransacties de minimum-verkoopwaarde van het perceel geraamd heeft op 270.000 euro (zie bijlage);
 Overwegende dat voor de verkoop van het perceel als projectgrond, die openbaar dient te gebeuren, kan worden opgestart in samenwerking met de dienst vastgoedtransacties van de Vlaamse Overheid;
 Overwegende dat alleszins de procedure van verkoop openbaar dient te worden gevoerd;
 Overwegende dat de opbrengst van de verkoop zal worden aangewend voor de investering in de verbouwing van het politiegebouw gelegen aan de Guldensporenlaan tot administratief centrum;

Wettelijke motivering

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, inzonderheid artikel 43 § 2, 12° betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad inzake de verkoop van onroerende goederen;
 Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;
 Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018;
 Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikels 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht;

Financiële impact

Overwegende dat voor deze opdracht een inkomst van € 400.000 geraamd werd in het exploitatiebudget van 2020 onder actie 2.3.16;

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Beslissing:

Artikel 1.

De gemeenteraad beslist over te gaan tot de verkoop van een perceel grond kadastraal gekend als Herk-de-Stad 1 ste Afd. Sie A nr. 252R8 met een oppervlakte van 12 a 65 ca en dit door middel van een procedure van openbare verkoop met opname van een bouwprogramma (2 halfopen + 2 gesloten bebouwingen of valabele alternatieven).

Artikel 2.

Het college van burgemeester en schepenen wordt gemandateerd om de procedure van openbare verkoop te organiseren.

Artikel 3.

Voor het verlijden van de akte wordt samengewerkt met de dienst vastgoedtransacties van de Vlaamse overheid.

Artikel 4.

Onderhavig raadsbesluit in toepassing van artikel 286 tot en met 288 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, mee te delen aan de Heer provinciegouverneur, terwijl een afschrift van deze beslissing ter kennisgeving en uitvoering overgemaakt wordt aan:

- dienst Secretariaat;
- Technische Dienst;
- dienst Financiën;

Markthallen, centrumzone Herk en de 4 jeugthuizen (Scouts Donk, KSA Berbroek, Chiro Herk en Chiro Schulen)

Feiten en context

Gelet dat de gemeente Herk-de-Stad een éénmalige subsidie van € 15.000 incl. btw toegewezen krijgt van Europa in het kader van het project WIFI4EU om een WIFI-netwerk uit te bouwen in openbare ruimtes en op publieke plaatsen in de gemeente.

Gelet op de nood van een degelijk wifi-netwerk in de belangrijkste delen van de Markthallen (inkomzone + bureaus en balie, grote zaal, loges, lokalen 11, 12, 13, 14 en 21, alsook in de bibliotheek), centrumzone Herk-de-Stad (Markt, gedeelte Zoutbrugstraat/Diestsestraat) en de 4 jeugthuizen (Scouts Donk, KSA Berbroek, Chiro Herk en Chiro Schulen).

Inhoudelijke motivering

Overwegende dat dit project de plaatselijke bevolking, toeristen en bezoekers gratis internettoegang kan bieden. Overwegende dat dit project het internet/wifi-probleem in De Markthallen en bij uitbreiding ook de Bibliotheek kan verhelpen.

Overwegende dat men van WIFI4EU gebruik kan maken zonder reclame en zonder commercieel hergebruik van gegevens.

Overwegende dat het netwerk ten minste een downloadsnelheid van 30 Mbps biedt.

Overwegende de goedkeuring van het schepencollege op 23/04/2018 om toe te treden tot het raamcontract ICT van de stad Brugge, waar we via perceel 10 voordelig WIFI-oplossingen kunnen aankopen.

Overwegende dat er een vernieuwing is voor dit raamcontract van de stad Brugge vanaf 2018-2024 waarbij ons bestuur de toetreding kan verlengen om blijvend toegang te hebben tot de verschillende percelen die dit raamcontract van de stad Brugge biedt;

Overwegende dat er nog een advies van de jeugdraad gevraagd wordt;

Overwegende dat het materiaal dat hierdoor vrij gemaakt kan worden zal hergebruikt worden voor het voorzien van het Jeugdhuis XL en de Cirkel te voorzien van een wifi - installatie die performanter is.

Wettelijke motivering

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, inzonderheid artikel 56, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen;

Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikels 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, inzonderheid artikel 42, § 1, 1° a) (de goed te keuren uitgave excl. btw bereikt de drempel van 139.000,00 EUR niet) en artikel 57;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 5, § 2;

Gelet op het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 90, 1°;

Financiële impact

Gelet dat de totaalprijs van offerte CM/21_00589 voor de installatie van een WIFI-netwerk in het kader van het WIFI4EU-project € 57.256,45 incl. btw bedraagt.

Gelet dat de WIFI4EU-voucher van Europa € 15.000 incl. btw bedraagt.

Gelet dat de uiteindelijke kostprijs € 42.256,45 incl. btw zal bedragen (CAPEX kost)

Dit omvat het volgende:

- volledige installatie inclusief materialen voor de bovenvermelde locaties
- installatieprijs om de internet(aansluiting) in de 4 jeugthuizen binnen te brengen

Gelet dat de maandelijkse OPEX kost (licenties en onderhoudscontract Brons + de 4 internetverbindingen van de jeugthuizen) € 738,21 incl. btw bedraagt en dit voor de contractperiode van 3 jaar. De 4 internetverbindingen

(abonnementen) van de jeugdhuizen (maandelijkse totaal kost van €290,40 incl. btw) kan eventueel aangerekend worden aan de 4 jeugdverenigingen.

Gelet dat (bij een verlenging) de maandelijkse OPEX kost na deze 3 jaar neerkomt op een maandelijkse kost van € 903,70 incl. btw.

ADVIES:

Met betrekking tot het voorliggende dossier wens ik de volgende opmerkingen te formuleren:

1. Er is geen budget voorzien terwijl het zowel een omvangrijke eenmalige als een omvangrijke wekerende kost betreft.
2. De voorziene uitgaven in dit dossier worden op geen enkele manier gelinkt aan één van de bestaande acties van het meerjarenplan. Gelet dat het een nieuw initiatief betreft en gelet op de financiële wekerende impact van dit dossier lijkt het op zijn minst aangewezen om een nieuwe actie specifiek hiervoor te formuleren en op te nemen in het meerjarenplan.
3. De investering in de 4 jeugdhuizen vertegenwoordigt een bedrag van 20.881,47 euro (los van eventuele overheadkosten die hieraan gekoppeld zijn maar die niet duidelijk blijken uit de offerte). Daarnaast zal er een jaarlijks weerkende kost zijn van 3.484,8 euro. Vanuit het zuinigheidsbeginsel vanuit de gemeente bekeken kunnen hier toch meerdere vragen bij gesteld worden. Ten eerste kan de vraag gesteld worden of het aan de gemeente toekomt om de internetvoorziening van de 4 jeugdhuizen te financieren aangezien het hier de facto neerkomt op een subsidie in natura voor de betreffende verenigingen. Ten tweede kunnen er ook vragen gesteld worden bij de verhouding tussen de eenmalige en jaarlijkse kosten en het potentieel gebruik van deze verbindingen in gebouwen die slechts gedurende beperkte periodes van het jaar gebruikt worden. Mogelijks voldoet een eenvoudiger/goedkopere installatie ook al voor de noden die de jeugdverenigingen hebben. Deze inschatting is echter zeer moeilijk te maken aangezien nergens uit het dossier blijkt wat de noden van de jeugdverenigingen zijn en wat hun mening of deze van bv. de jeugdraad is betreffende dit initiatief.
4. Zoals geldt voor de jeugdverenigingen, geldt ook voor de centrumzone dat nergens uit het dossier blijkt wat de noden van burgers en ondernemers zijn op dit vlak. Tevens wordt nergens aangegeven wat de huidige dekking van de bestaande (semi-)open WIFI-verbindingen (van horeca, particulieren, openbare instellingen) is in deze centrumzone. Ook hier is er geen duidelijkheid over de verhouding tussen de eenmalige en jaarlijkse kosten en het potentieel gebruik.
5. Het voorstel wordt uitgewerkt op basis van één ontvangen offerte (zie punt 6) en uit het dossier blijkt niet of er nog andere potentiële aanbieders werden geraadpleegd.
6. De opdracht wordt gegund op basis van het feit dat de gemeente zich heeft aangesloten bij het raamcontract van de stad Brugge op basis van een beslissing van het schepencollege op 23 april 2018. Ten eerste wordt opgemerkt dat het raamcontract waarbij de gemeente aangesloten is eind 2018 is afgelopen. Vanaf 2019 is een nieuw raamcontract afgesloten door de stad Brugge maar er is geen nieuwe beslissing genomen tot aansluiting bij dit raamcontract. Ten tweede is de beslissing tot aansluiting genomen door het schepencollege terwijl uit het decreet lokaal bestuur blijkt dat de bevoegdheid tot aansluiting toebehoort aan de raad.
<https://lokaalbestuur.vlaanderen.be/overheidsopdrachten/toelichting-regelgeving/aankoopcentrales>
 Over het algemeen kan geconcludeerd worden dat dit dossier financieel, juridisch en inhoudelijk onvoldoende onderbouwd is.

Ik kan mijn gunstig visum dan ook enkel verlenen op uitdrukkelijke voorwaarde dat:

1. Er bij een volgende aanpassing van het meerjarenplan bijkomende kredieten ingeschreven worden om de eenmalige en wekerende kosten van dit project op te vangen.
2. Er in het dossier een nieuwe actie geformuleerd wordt waaraan de kosten van dit project gekoppeld kunnen worden in het meerjarenplan.
3. De gunning van het project gebeurt met respect voor de overheidsopdrachtenregelgeving en de delegatieregeling binnen Herk-de-Stad. Ik zie hier zelf een aantal mogelijkheden.
 bv. Er wordt een bestek uitgewerkt dat goedgekeurd wordt door de gemeenteraad waarna het college op basis van de ontvangen offertes de opdracht gunt;
 bv. Er wordt door de gemeenteraad een beslissing genomen tot aansluiting bij het nieuwe raamcontract van de stad Brugge waarna het college de opdracht gunt;

Visum financieel directeur

Met betrekking tot het voorliggende dossier wens ik de volgende opmerkingen te formuleren:

1. Er is geen budget voorzien terwijl het zowel een omvangrijke eenmalige als een omvangrijke wekerende kost betreft.
2. De voorziene uitgaven in dit dossier worden op geen enkele manier gelinkt aan één van de bestaande acties van het meerjarenplan. Gelet dat het een nieuw initiatief betreft en gelet op de financiële wekerende impact van dit dossier lijkt het op zijn minst aangewezen om een nieuwe actie specifiek hiervoor te formuleren en op te nemen in het meerjarenplan.

3. De investering in de 4 jeugdhuisen vertegenwoordigt een bedrag van 20.881,47 euro (los van eventuele overheadkosten die hieraan gekoppeld zijn maar die niet duidelijk blijken uit de offerte). Daarnaast zal er een jaarlijks weerkende kost zijn van 3.484,8 euro. Vanuit het zuinigheidsbeginsel vanuit de gemeente bekeken kunnen hier toch meerdere vragen bij gesteld worden. Ten eerste kan de vraag gesteld worden of het aan de gemeente toekomt om de internetvoorziening van de 4 jeugdhuisen te financieren aangezien het hier de facto neerkomt op een subsidie in natura voor de betreffende verenigingen. Ten tweede kunnen er ook vragen gesteld worden bij de verhouding tussen de eenmalige en jaarlijkse kosten en het potentieel gebruik van deze verbindingen in gebouwen die slechts gedurende beperkte periodes van het jaar gebruikt worden. Mogelijks voldoet een eenvoudiger/goedkopere installatie ook al voor de noden die de jeugdverenigingen hebben. Deze inschatting is echter zeer moeilijk te maken aangezien nergens uit het dossier blijkt wat de noden van de jeugdverenigingen zijn en wat hun mening of deze van bv. de jeugdraad is betreffende dit initiatief.
4. Zoals geldt voor de jeugdverenigingen, geldt ook voor de centrumzone dat nergens uit het dossier blijkt wat de noden van burgers en ondernemers zijn op dit vlak. Tevens wordt nergens aangegeven wat de huidige dekking van de bestaande (semi-)open WIFI-verbindingen (van horeca, particulieren, openbare instellingen) is in deze centrumzone. Ook hier is er geen duidelijkheid over de verhouding tussen de eenmalige en jaarlijkse kosten en het potentieel gebruik.
5. Het voorstel wordt uitgewerkt op basis van één ontvangen offerte (zie punt 6) en uit het dossier blijkt niet of er nog andere potentiële aanbieders werden geraadpleegd.
6. De opdracht wordt gegund op basis van het feit dat de gemeente zich heeft aangesloten bij het raamcontract van de stad Brugge op basis van een beslissing van het schepencollege op 23 april 2018. Ten eerste wordt opgemerkt dat het raamcontract waarbij de gemeente aangesloten is eind 2018 is afgelopen. Vanaf 2019 is een nieuw raamcontract afgesloten door de stad Brugge maar er is geen nieuwe beslissing genomen tot aansluiting bij dit raamcontract. Ten tweede is de beslissing tot aansluiting genomen door het schepencollege terwijl uit het decreet lokaal bestuur blijkt dat de bevoegdheid tot aansluiting toebehoort aan de raad.
<https://lokaalbestuur.vlaanderen.be/overheidsopdrachten/toelichting-regelgeving/aankoopcentrales>
 Over het algemeen kan geconcludeerd worden dat dit dossier financieel, juridisch en inhoudelijk onvoldoende onderbouwd is.
 Ik kan mijn gunstig visum dan ook enkel verlenen op uitdrukkelijke voorwaarde dat:
1. Er bij een volgende aanpassing van het meerjarenplan bijkomende kredieten ingeschreven worden om de eenmalige en wekerende kosten van dit project op te vangen.
 2. Er in het dossier een nieuwe actie geformuleerd wordt waaraan de kosten van dit project gekoppeld kunnen worden in het meerjarenplan.
 3. De gunning van het project gebeurt met respect voor de overheidsopdrachtenregelgeving en de delegatieregeling binnen Herk-de-Stad. Ik zie hier zelf een aantal mogelijkheden.
- bv. Er wordt een bestek uitgewerkt dat goedgekeurd wordt door de gemeenteraad waarna het college op basis van de ontvangen offertes de opdracht gunt;
 bv. Er wordt door de gemeenteraad een beslissing genomen tot aansluiting bij het nieuwe raamcontract van de stad Brugge waarna het college de opdracht gunt;
 Gunstig mits aanpassing visum VSM_20210901_025 van Ive Vanderlee van 01-09-2021

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Beslissing:

Artikel 1.

De gemeenteraad gaat akkoord met de verlenging van de toetreding tot het raamcontract 2018-2024 van de stad Brugge gegund op basis van het bestek 'ICT Aankoopcentrale –Stad Brugge en andere entiteiten voor drie jaar en driemaal met één jaar verlengbaar' waarvan kopie in bijlage.

Artikel 2.

De gemeenteraad gaat akkoord voor de opzet van een WIFI-netwerk door de firma CityMesh nv in het kader van het WIFI4EU-project.

Het voorstel van CityMesh nv voor het WIFI-netwerk omvat volgende locaties:

- centrumzone Herk-de-Stad (Markt, gedeelte Zoutbrugstraat/Diestsestraat)
- de Markthallen (inkomzone + bureaus en balie, grote zaal, loges, lokalen 11, 12, 13, 14 en 21, alsook in de bibliotheek)
- de 4 jeugdhuisen (Scouts Donk, KSA Berbroek, Chiro Herk en Chiro Scholen)

Artikel 3.

Bij een volgende aanpassing van het meerjarenplan wordt bijkomend budget ingeschreven ter dekking van de eenmalige kosten en de maandelijks wekerende kosten. Bovendien wordt een nieuwe actie aangemaakt bij de volgende herziening van het meerjarenplan waaraan deze budgetten kunnen worden gekoppeld.

Artikel 4.

De huidige WIFI-apparatuur die hierdoor vrijkomt in de Markthallen te hergebruiken voor het verbeteren van de WIFI in het dienstencentrum 'De Cirkel' en in het Jeugdhuis XL.

Artikel 5.

Onderhavig raadsbesluit in toepassing van artikel 286 tot en met 288 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, mee te delen aan de Heer provinciegouverneur, terwijl een afschrift van dit besluit ter kennisgeving en uitvoering wordt overgemaakt aan:

- dienst Patrimonium
- dienst Systeembeheer
- dienst Jeugd

Vrije Tijd

5 Overeenkomst tussen UiTPAS Herk-de-Stad/Lummen en Sport Vlaanderen

Inhoudelijke motivering

Overwegende dat Sport Vlaanderen i.s.m. Stichting Vlaamse Schoolsport via het project Sport-na-School (SNS) in heel Vlaanderen een ruim aanbod aan sportactiviteiten aanbiedt aan alle leerlingen van het secundair onderwijs van alle netten waarbij die activiteiten plaats vinden in verschillende (gemeentelijke) sportaccommodaties en/of scholen; Overwegende het aanbod van Sport Vlaanderen om een overeenkomst af te sluiten met UiTPAS Herk-de-Stad/Lummen ten einde via deze UiTPAS vooral de deelname van kwetsbare jongeren aan het SNS-aanbod te verhogen;

Overwegende dat de overeenkomst is opgesteld door de juridische diensten van Sport Vlaanderen en publiek vzw; Overwegende dat Sport Vlaanderen bereid is om daarbij de solidaire kostenverdeling toe te passen;

Overwegende dat een uitbreiding van de UiTPAS via overeenkomsten met derden pas voorzien is vanaf 2024 voor Sport Vlaanderen een uitzondering te maken omdat:

- het om een Vlaamse organisatie staat die reeds jarenlang ten dienste staat van het lokale sportbeleid van steden en gemeenten;
- er reeds een jarenlange samenwerking bestaat tussen Herk-de-Stad en Lummen met Sport Vlaanderen;
- het naschoolse sportaanbod van Sport Vlaanderen een leuke uitbreiding betekent van het lokale vrijetijdsaanbod waarvoor de UiTPAS Herk-de-Stad/Lummen kan worden ingezet;

Overwegende het positieve advies van de sportraad;

Wettelijke motivering

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 8 februari 2021 waarbij de overeenkomst met Publiek i.v.m. de gezamenlijke toetreding van Herk-de-Stad en Lummen tot de UiTPAS is goedgekeurd;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 8 maart 2021 waarbij de gebruiksvoorwaarden van de UiTPAS zijn goedgekeurd;

Gelet op acties 4.4.7. "De dienst Sport biedt jaarlijks i.s.m. clubs en andere organisaties een gevarieerd eigen sportaanbod aan" en 4.4.8. "De dienst Sport voorziet jaarlijks in een apart sportaanbod voor de Herkse scholen" uit het meerjarenplan 2020-2025 goedgekeurd door de gemeenteraad van 9 december 2019;

Gelet op de schepencollegebeslissing van 1 februari 2021 i.v.m. de praktische organisatie van de UiTPAS;

Financiële impact

Overwegende het voorstel om voor de kansenvouchers de afgesproken solidaire kostenverdeling van 20% (deelnemer), 40% (organisator = Sport Vlaanderen) en 40% (gemeenten: Lummen en Herk-de-Stad betalen ieder voor de eigen inwoners) toe te passen;

Overwegende dat er éénmaal per jaar een afrekening zal gebeuren tussen Sport Vlaanderen en Herk-de-Stad wat betreft het gebruik van de kansenvoucher bij naschoolse sportactiviteiten door Herkenaren;

Overwegende dat er sinds de invoering van de UiTPAS op 1 april 2021 in Herk-de-Stad een 45-tal kansenvouchers zijn verkocht;

Overwegende dat het effectieve gebruik van de kansenvoucher eerder met mondjesmaat gebeurt;

Overwegende dat de kostprijs voor een SNS-pas van 15 beurten 30,00 euro bedraagt, een SNS-pas van 30 beurten 45,00 euro bedraagt;

Overwegende dat in een startjaar (tot 31/12/2022) gemikt wordt op de verkoop van een 30-tal SNS-passen aan kansentarifé à rato van een gemiddelde tussenkomst van 15,00 euro betekent dit een geraamde kostprijs van 450,00 euro;

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Beslissing:

Artikel 1.

Onderstaande overeenkomst tussen UiTPAS Herk-de-Stad & Lummen en Sport Vlaanderen om vanaf 1 december 2021 de UiTPAS toe te passen bij de werking van Sport-na-School (SNS) in Herk-de-Stad en Lummen goed te keuren:

Samenwerkingsovereenkomst UiTPAS Herk-de-Stad & Lummen en Sport Vlaanderen

Tussen

Sport Vlaanderen met zetel te 1000 Brussel, Arenbergstraat 5, vertegenwoordigd door de heer Philippe Paquay, administrateur-generaal, hierna te noemen '**Sport Vlaanderen**'

en

UiTPAS Herk-de-Stad & Lummen, vertegenwoordigd door

Voor Herk-de-Stad: de heer Bert Moyaers – burgemeester en mevrouw Nathalie Creten – algemeen directeur

Voor Lummen: de heer Luc Wouters – burgemeester en mevrouw Nadine Dethier – algemeen directeur

Hierna te noemen UiTPAS Herk-de-Stad & Lummen

wordt voor de acceptatie van het UiTPASprogramma m.b.t. 'Sport na school (SNS)- activiteiten' overeengekomen wat volgt:

1 Toetreding tot het UiTPASprogramma

Het programma "UiTPAS" is een participatiebevorderend project van publiek vzw in opdracht van de Vlaamse overheid en wordt gerealiseerd in nauwe samenwerking met steden en gemeenten uit Vlaanderen en Brussel.

UiTPAS is een spaar- en voordeelprogramma voor het brede publiek dat deelneemt aan het publieke vrijetijdsleven in Vlaanderen en Brussel. Met UiTPAS kan een pashouder punten sparen en omruilen voor voordelen. Mensen in armoede hebben recht op een speciale korting, het kansentarifé. Op termijn zal UiTPAS nog diverse andere functies integreren.

- Voor UiTPAS Herk-de-Stad & Lummen gebeurt de operationele ondersteuning en de lokale marketing door lokale besturen Herk-de-Stad en Lummen. U kunt de verantwoordelijken: voor Herk-de-Stad: Veronique Breugelmans – veronique.breugelmans@herk-de-stad.be – 013/35 99 50 en voor Lummen [voornaam Naam] contacteren via [telefoonnummer] en [e-mailadres] . Via de gemeentelijke websites www.herk-de-stad.be en www.lummen.be vindt u alle praktische informatie met o.a. de handleidingen voor het gebruik van het UiTPASprogramma.

-De algemene realisatie, coördinatie en eigendom zijn in handen van publiek vzw (Henegouwenkaai 41-43, 1080 Sint-Jans-Molenbeek, ondernemingsnummer 0475.250.609, tel: 02/551 18 70, fax: 02/551 18 99, e-mail: info@UiTPAS.be) (hierna aangeduid als "**publiek vzw**"). Meer info vindt u op de website www.uitpas.be.

In deze overeenkomst worden een reeks basisprincipes geformuleerd met betrekking tot de wederzijdse verwachtingen en de voorwaarden voor deelname aan het UiTPASprogramma voor organisatoren en verenigingen.

Programmadeelname

Toetreding tot het UiTPASprogramma houdt in dat Sport Vlaanderen minstens voldoet aan de hieronder geformuleerde basisvoorwaarden. Indien hierop uitzonderingen van kracht zijn, worden deze ook verder in de overeenkomst omschreven. De lokale kaartsysteembeheerder UiTPAS Herk-de-Stad & Lummen], alsmede publiek vzw hebben het recht op regelmatige tijdstippen na te gaan of de basisvoorwaarden worden gerespecteerd.

Hoewel publiek vzw deze overeenkomst niet mee ondertekent, aanvaarden zowel de lokale kaartsysteembeheerder UiTPAS Herk-de-Stad & Lummen als Sport Vlaanderen dat publiek vzw rechten ontleent aan deze overeenkomst die het kan doen gelden ten aanzien van de lokale kaartsysteembeheerder UiTPAS Herk-de-Stad & Lummen en/of Sport Vlaanderen. Bovendien doet deze overeenkomst geen afbreuk aan de mogelijkheid van publiek vzw om een rechtstreekse relatie op te bouwen met de evenementorganisator.

1.1 Voorafgaand aan de activiteit

U maakt als Sport Vlaanderen gebruik van de UiTdatabank om alle nuttige inlichtingen over uw SNS-activiteiten in te voeren, met minstens de info die nodig is voor het gebruik van UiTPAS tijdens uw activiteiten, en bent verantwoordelijk voor de zorgvuldigheid en volledigheid van de informatie. Voor nadere info en gebruiksvoorwaarden verwijzen we naar www.UiTdatabank.be.

Dit zijn de activiteiten van het project "Sport Na School", hierna SNS genoemd, van de Stichting Vlaamse Schoolsport en Sport Vlaanderen.

Via de SNS-pas kunnen de leerlingen van het secundair onderwijs van alle netten deelnemen aan allerlei naschoolse sportactiviteiten waar, wanneer en hoeveel ze willen.

Alle activiteiten vinden plaats in verschillende sportaccommodaties of scholen in de buurt.

1.2 Tijdens de activiteit

U maakt als Sport Vlaanderen gebruik van de UiTPAS technologie en dient er naar beste vermogen voor te zorgen dat pashouders kunnen deelnemen aan het UiTPASprogramma zoals verder bepaald in deze overeenkomst.

1.3 Na de activiteit

U bezorgt periodiek een financieel rapport en verzendt zelf de factuur of onkostennota of u downloadt de onkostennota via <https://balie.UiTPAS.be> en bezorgt die aan de juiste instanties, conform de regels die daartoe door de lokale kaartsysteembeheerder UiTPAS Herk-de-Stad & Lummen zijn ingesteld.

1.4 Als evenementorganisator bent u verantwoordelijk voor het correct gebruik van UiTPAS bij uw activiteiten. Het is niet toegelaten om ongeoorloofd punten of kansentarieven toe te kennen, noch aan eigen medewerkers of leden, noch aan andere pashouders. Bij vaststelling van fraude kan deze samenwerkingsovereenkomst eenzijdig worden beëindigd door UiTPAS Herk-de-Stad & Lummen.

2. UiTPAS technologie

UiTPAS steunt op het aanbieden van producten (bijvoorbeeld fysieke pasjes of elektronische zuilen) en diensten (bijvoorbeeld omruilvoordelen voor pashouders). De gebruiksregels voor deze producten en diensten zijn ontworpen om het blijvende gebruiksgemak, de veiligheid en de regio-overschrijdende acceptatie van UiTPAS producten te waarborgen.

2.1 U kunt als evenementorganisator gratis gebruik maken van de UiTdatabank. De ingevoerde activiteiten dienen de noodzakelijke UiTPAS-info te bevatten. De handleiding is online raadpleegbaar: <https://helpdesk.publiek.be/hc/nl/categories/360001783039-UiTdatabank>.

2.2 Zonder afbreuk te doen aan artikel 8.1 van deze overeenkomst kunt u als evenementorganisator gratis gebruik maken van de UiTPAS software voor de duur en onder de voorwaarden van deze overeenkomst en voor zover de UiTPAS software wordt aangeboden door publiek vzw. UiTPAS Herk-de-Stad & Lummen voorziet opleidingsmomenten om u hiermee vertrouwd te maken. Het staat u vrij om hier al dan niet aan deel te nemen, maar u dient er altijd voor te zorgen dat alle medewerkers van uw organisatie die gebruik maken van de UiTPAS technologie in elk geval vertrouwd zijn met de werking ervan. Alle handleidingen voor een correct gebruik van de UiTPAS technologie zijn online raadpleegbaar: www.uitpaspartner.be.

3. Acceptatie

3.1 Toekenning van het kansentarief

Samen met UiTPAS Herk-de-Stad wilt Sport Na school bijdragen aan een maatschappij waarin mensen in armoede zonder drempels of stigma kunnen participeren aan het publieke vrijetijdsleven. Om die reden verbindt u zich ertoe om al uw publieke activiteiten open te stellen voor mensen uit Herk-de-Stad en Lummen met een UiTPAS tegen kansentarief.

4. Financiële transacties

4.1 Bepaling van de terugbetaling

Het UiTPASprogramma is gebaseerd op het principe van solidaire kostendeling, waarbij personen in armoede een reductietarief betalen en de evenementorganisatoren en kaartstelsysteembeheerders (of andere fondsen) het gederfde verschil tussen het reductietarief en het reguliere tarief voor eigen rekening nemen. In lijn hiermee wordt een deel van de korting op de ticketprijs gedragen door de lokale werking van UiTPAS Herk-de-Stad & Lummen en terugbetaald aan de SNS-organisator. De omvang van dit bedrag wordt bepaald door de lokale Kaartstelsysteembeheerder. Terugbetalingen zijn enkel mogelijk indien correct ingevoerd in het UiTPASprogramma.

4.2 Bepaling van de eigen inbreng door de aanbieder

Het resterende bedrag (verschil tussen de deelnameprijs en de terugbetaling) is een korting die van Sport Vlaanderen zelf uitgaat. De concrete verdeelsleutels voor de omvang van de kortingen - die dus bepalend zijn voor het dervingspercentage - worden door UiTPAS Herk-de-Stad & Lummen vastgelegd op 40% voor Sport Vlaanderen. Binnen een algemeen geldend kader van solidaire kostendeling wordt hierbij een evenwicht gezocht tussen de nood om in te spelen op lokale bijzonderheden en het streven naar een minimum aan uniformiteit op Vlaams niveau.

5. Privacy

Als u als evenementorganisator deelneemt aan het UiTPASprogramma krijgt u inzage in privacygevoelige persoonsgegevens (bijvoorbeeld kansenstatuten). Het is dan ook van bijzonder belang dat alle medewerkers van uw organisatie discreet omgaan met gevoelige informatie en de volgende regels zorgvuldig respecteren.

5.1 De toegang tot het UiTPASplatform is strikt persoonlijk en verloopt via een UiTiD-account. Het is verboden deze account te delen met derden. U moet alle passende maatregelen nemen om de vertrouwelijkheid van deze gegevens te waarborgen.

5.2 Informatie over pashouders mag op geen enkele manier gedeeld worden met derden.

5.3 In het algemeen bent u verplicht alle contractuele verplichtingen evenals alle wettelijke bepalingen inzake privacy en verwerking van gegevens strikt na te leven en u bent verantwoordelijk en dient UiTPAS Herk-de-Stad & Lummen (en de daaraan verbonden steden en/of gemeenten) en publiek vzw te vrijwaren voor elke niet-nakoming van deze verplichting. Wij verwijzen ook naar het "Privacybeleid UiTPAS" waarin aan de gebruikers van de UiTPAS wordt uitgelegd hoe met hun privacy wordt omgegaan. Indien u toetreedt tot het UiTPASprogramma, dan dient u deze bepalingen eveneens volledig na te leven. U erkent daarbij uitdrukkelijk enkel te handelen in opdracht van UiTPAS Herk-de-Stad & Lummen en/of publiek vzw, en dus enkel te handelen als een verwerker van persoonsgegevens, in de zin van de toepasselijke privacywetgeving.

5.4 Als evenementorganisator kunt u geanonimiseerde rapporten ontvangen over de participatie van UiTPAShouders (met of zonder kansentarief) aan uw activiteiten. U hebt echter geen toegang tot de volledige UiTPASdatabank; evenmin kunt u persoonlijke informatie van UiTPAShouders of participatiegegevens bij andere evenementorganisatoren raadplegen.

Gegevensverwerkingsovereenkomst

Bij uitvoering van de taken in het kader van de samenwerking, zal u voor de gehele duur van de samenwerking persoonsgegevens van pashouders verwerken (gebruiken, wijzigen, opslaan, ...) in de zin van de toepasselijke gegevensbeschermingswetgeving. Het betreft zowel gewone contactgegevens, als meer gevoelige gegevens (informatie inzake het kansenstatuut).

In verband met deze verwerking, zal u:

(a) de persoonsgegevens enkel verwerken op basis van schriftelijke instructies van publiek, zoals ook weergegeven in het "Privacybeleid UiTPAS" (www.uitpas.be/privacy), met inbegrip van doorgiften van persoonsgegevens aan een derde land of een internationale organisatie, tenzij een op de van toepassing zijnde unierechtelijke of nationaalrechtelijke bepaling hem tot verwerking verplicht; in dat geval stelt u KSB en publiek, voorafgaand aan de

verwerking, in kennis van dat wettelijk voorschrift, tenzij die wetgeving deze kennisgeving om gewichtige redenen van algemeen belang verbiedt.

(b) waarborgen dat de personen die gemachtigd zijn tot het verwerken van de persoonsgegevens zich ertoe hebben verbonden vertrouwelijkheid in acht te nemen of door een passende wettelijke verplichting van vertrouwelijkheid zijn gebonden, onder andere door ondertekening van de "verklaring op eer".

(c) de passende technische en organisatorische maatregelen treffen om een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen, rekening houdend met in het bijzonder de verwerkingsrisico's als gevolg van de vernietiging, het verlies, de wijziging of de ongeoorloofde verstrekking van of ongeoorloofde toegang tot doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte gegevens, en te verzekeren dat iedere natuurlijke persoon die handelt onder het gezag van u en toegang heeft tot persoonsgegevens, deze slechts in opdracht van KSB en publiek verwerkt, tenzij hij of zij daartoe door het Unierecht of nationaal recht is gehouden.

(d) zal de volgende voorwaarden naleven bij het aanstellen van een andere verwerker:

1. U neemt geen andere verwerker in dienst zonder voorafgaande specifieke of algemene schriftelijke toestemming van publiek. In het geval van een algemene schriftelijke toestemming, licht u KSB en publiek via privacy@uitpas.be in over de beoogde veranderingen inzake de toevoeging of vervanging van andere verwerkers, waarbij aan publiek de mogelijkheid wordt geboden om bezwaar te maken tegen deze veranderingen.
2. Wanneer u een andere verwerker in dienst neemt om voor rekening van KSB of publiek specifieke verwerkingsactiviteiten te verrichten, zal u aan die andere verwerker, dezelfde verplichtingen inzake gegevensbescherming opleggen als die welke in artikel 5 zijn vervat, door middel van een overeenkomst of andere rechtshandeling onder het Unierecht of nationale recht. Wanneer de andere verwerker zijn verplichtingen inzake gegevensbescherming niet nakomt, blijft u ten aanzien van KSB en publiek volledig aansprakelijk voor het nakomen van de verplichtingen van die andere verwerker.

(e) rekening houdend met de aard van de verwerking, publiek bijstand verlenen bij het vervullen van diens plicht om verzoeken van betrokkenen, in uitoefening van hun rechten onder de toepasselijke gegevensbeschermingswetgeving, te beantwoorden, door middel van passende technische en organisatorische maatregelen in de mate van het mogelijke.

(f) rekening houdend met de aard van de verwerking en de aan de u ter beschikking staande informatie, publiek bijstand verlenen bij het nakomen van de verplichtingen onder de toepasselijke gegevensbeschermingswetgeving met betrekking tot de beveiliging van de verwerking, de melding van een inbreuk in verband met persoonsgegevens aan de toezichthoudende autoriteit en, indien relevant, betrokkenen, de uitvoering van gegevensbeschermingseffectbeoordelingen, indien dit vereist is en bij de voorafgaande raadpleging van de toezichthoudende autoriteit.

(g) naargelang de keuze van publiek, na beëindiging van de samenwerking, alle persoonsgegevens wissen of terugbezorgen aan publiek en bestaande kopieën verwijderen, tenzij de opslag van deze persoonsgegevens wordt opgelegd door het unierecht of nationaal recht.

(h) KSB en publiek alle informatie ter beschikking stellen die nodig is om de nakoming van de hier neergelegde verplichtingen aan te tonen en bijdragen aan audits, waaronder inspecties, uitgevoerd door publiek of een door publiek gemachtigde controleur.

Verwerking als verwerkingsverantwoordelijke, buiten het kader van de samenwerking

Zodra u persoonsgegevens van de pashouder wenst te registreren in eigen systemen, bent u niet langer louter verwerker maar, ten aanzien van de registratie met het oog op eigen toepassingen, eveneens verantwoordelijke. U engageert zich te allen tijde enkel tot aanvullende, eigen verwerking van persoonsgegevens over te gaan mits wettige grondslag daartoe (bv. contract met of toestemming van de pashouder) en hierbij alle waarborgen van de privacyreglementering en Algemene Verordening Gegevensbescherming in het bijzonder toe te passen.

6. Het merk UiTPAS

UiT is een erkend beeldmerk in Vlaanderen. Bij uitbreiding is dit van toepassing op afgeleiden die zijn gebaseerd op dit beeldmerk, zoals UiTPAS. UiT en de afgeleide beeldmerken staan voor informatie, inspiratie en beleving en overspannen het ruime publieke vrijetijdsaanbod. Rijkheid van informatie, brede aanvaarding, gebruiksgemak en democratische deelname van kansengroepen zijn daarbij belangrijke waarden. Aangezien UiT en UiTPAS door veel partijen in een groeiend ecosysteem worden gebruikt, heeft iedereen belang bij het handhaven van een goede reputatie en een onberispelijke integriteit.

6.1 Als evenementorganisator draagt u er zorg voor dat de activiteiten, materialen en communicatieproducten (anders dan die zoals hierboven vermeld) die ingezet worden in het kader van het UiTPASprogramma nooit een inbreuk vormen op het merk UiTPAS of de reputatie ervan beschadigen. Indien op andere manieren van het merk gebruik wil maken, kan dit enkel mits uitdrukkelijk en voorafgaand schriftelijk akkoord van publiek vzw.

6.2 UiTPAShouders kunnen alle informatie over uw activiteiten raadplegen op www.sportnaschool.be, alsmede een aantal andere websites die met de UiTdatabank werken. Ook eventuele UiTPASvoordelen zijn online beschikbaar.

Samen met de lokale kaartsysteembeheerder werden volgende afspraken gemaakt rond communicatie en visibiliteit: In de drukwerken van SNS werd het logo van Uitpas opgenomen. Alsook wordt er een vermelding gemaakt van het kansentarief in de regionale folders waar van toepassing.

7. Garanties en beschikbaarheid

Als evenementorganisator staat u er wel altijd garant voor (dus ook bij technologische mankementen) dat pashouders met een kansensatuut tegen het juiste tarief kunnen deelnemen aan de activiteit. Om achteraf een retributie te ontvangen volstaat het in dit geval om de nummers van de pashouders in kwestie te noteren. Na de activiteit kunnen deze nummers ingevoerd worden via de website <https://balie.UiTPAS.be>.

U gaat ermee akkoord dat de UiTPAStechnologie wordt aangeboden op een "as is" basis. Dit wil zeggen dat u erkent, en aanvaardt, dat de technologie gebreken kan vertonen en mogelijks niet te allen tijde beschikbaar is, door interne of door externe redenen. U kan UiTPAS Herk-de-Stad & Lummen noch publiek vzw aansprakelijk stellen voor een dergelijk tijdelijk uitvallen of eventueel disfunctioneren van software- en hardware-toepassingen binnen het UiTPASplatform. Hoewel publiek vzw zich inspant om permanente ondersteuning te verzekeren en, indien nodig, een tijdelijk alternatief te voorzien, worden geen uitdrukkelijke of impliciete garanties gegeven inzake de beschikbaarheid of de performantie van het platform.

8. Algemene bepalingen

8.1 Duur en beëindiging van de overeenkomst

Deze overeenkomst vangt aan bij ondertekening en geldt tot en met 31/12/2022. De overeenkomst wordt telkens stilzwijgend verlengd met een periode van één jaar, tenzij één van de partijen een einde wenst te maken aan de overeenkomst mits naleving van de voorwaarden zoals hieronder bepaald.

Indien deze overeenkomst om welke reden dan ook beëindigd wordt, gelden volgende bijkomende bepalingen:

- Na beëindiging van de overeenkomst mag de evenementorganisator niet langer gebruik maken van het UiTPASprogramma en de hieraan verbonden elektronische toepassingen en marketinginstrumenten.
- Met het oog op het verzekeren van continuïteit in de dienstverlening naar het publiek, geldt een vooropzeg van minstens twee maanden. De opzegging van de samenwerking gebeurt via aangetekend schrijven aan de kaartsysteembeheerder. De opzegperiode van twee maanden vangt aan op de eerste dag van de maand volgend op het aangetekend schrijven.

Ook indien de overeenkomst tussen UiTPAS Herk-de-Stad & Lummen en publiek vzw wordt beëindigd, om welke reden dan ook, mag de evenementorganisator niet langer gebruik maken van het UiTPASprogramma. De evenementorganisator kan publiek vzw hiervoor niet aansprakelijk stellen, om welke reden dan ook.

8.2 Aanpassingen aan de overeenkomst

8.2.1 Algemeen

Voorliggende overeenkomst kan niet aangepast of veranderd worden tenzij na voorafgaande schriftelijke toestemming van beide partijen.

In afwijking van de bepaling in het voorgaande lid, blijven de bepalingen van deze overeenkomst onverminderd van toepassing op de samenwerking tussen partijen ingeval van aanpassing van het werkingsgebied van de UiTPASregio. Dit geldt zowel bij een eventuele uitbreiding als inkringing van de regio.

8.2.2 Wijzigingen door publiek vzw

De evenementorganisator begrijpt en aanvaardt dat publiek vzw als algemeen projectcoördinator generieke systeemwijzigingen kan aanbrengen indien dit vereist is om het gebruik van UiTPASdiensten voor alle betrokkenen

in de keten mogelijk te maken of te houden. Dit leidt mogelijkerwijs tot een wijziging van de bestaande contractuele relatie tussen de Kaartsysteembeheerder en de evenementorganisator en/of een wijziging aan de UiTPASdiensten wat gevolgen met zich kan meebrengen ten aanzien van de evenementorganisator. publiq vzw spant zich echter in om alle kaartsysteembeheerders en evenementorganisatoren steeds tijdig en zorgvuldig op de hoogte te brengen. Daarbij gelden de volgende bepalingen:

- In geval van contractuele wijzigingen die een impact kunnen hebben op de overeenkomst tussen de Kaartsysteembeheerder en de evenementorganisator, deelt de Kaartsysteembeheerder dergelijke wijzigingen mee aan de evenementorganisator van zodra eerstgenoemde daarvan zelf op de hoogte wordt gesteld door publiq vzw. Indien de evenementorganisator niet akkoord gaat met de voorgestelde wijziging(en), heeft hij het recht om de huidige samenwerkingsovereenkomst binnen een termijn van dertig (30) kalenderdagen te beëindigen, mits schriftelijke kennisgeving daarvan aan de Kaartsysteembeheerder.
- In geval van wijzigingen aan het UiTPASprogramma, spant publiq vzw zich in om de Kaartsysteembeheerder steeds tijdig en zorgvuldig op de hoogte te brengen. Enkel wanneer deze wijzigingen wezenlijke gevolgen met zich meebrengen voor de evenementorganisator, of een materiële impact veroorzaken op de dan bestaande functionaliteiten van het UiTPASprogramma, heeft de evenementorganisator het recht om de samenwerkingsovereenkomst met de Kaartsysteembeheerder schriftelijk op te zeggen mits het respecteren van een opzeggingstermijn van dertig (30) kalenderdagen.

9. Geschillen

9.1 Bij problemen

Bij eventuele problemen wordt in eerste instantie getracht om via overleg tot een vergelijk te komen. Houden deze problemen aan of worden de modaliteiten van de overeenkomst geschonden, dan wel enige relevante bepalingen van het toepasselijk recht, dan zijn beide partijen gerechtigd om via aangetekend schrijven en met onmiddellijke ingang de overeenkomst te beëindigen.

9.2 Bevoegde rechtbanken

Op deze overeenkomst is uitsluitend het Belgisch recht van toepassing. Bij geschil zijn de rechtbanken van Hasselt bevoegd.

Deze overeenkomst is opgesteld in Herk-de-Stad/Lummen op 28 oktober 2021 in twee exemplaren, voor elke partij één.

Voor Sport Vlaanderen

Voor Lokale Besturen
Herk-de-Stad & Lummen

Bert Moyaers – burgemeester Herk-de-Stad

Philippe Paquay
administrateur-generaal

Nathalie Creten – alg. directeur Herk-de-Stad

Luc Wouters – burgemeester Lummen

Nadine Dethier – alg. directeur Lummen

Artikel 2.

Onderhavig raadsbesluit in toepassing van artikel 286 tot en met 288 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, mee te delen aan de Heer provinciegouverneur, terwijl een afschrift van deze beslissing ter kennisgeving en uitvoering overgemaakt wordt aan:

- dienst Vrije Tijd;
- de sportraad;
- de gemeente Lummen;

6 Goedkeuring Welzijnsloket

Feiten en context

Gelet op het nieuwe woonzorgdecreet van 15 februari 2019 en haar uitvoeringsbesluiten van 28 juni 2019;
 Overwegende dat het OCMW van Herk-de-Stad een erkend Sociaal Huis is dat gericht is op een toegankelijke dienst- en hulpverlening en hiertoe voorziet in een informatie-, loket- en doorverwijsfunctie voor elke burger;
 Gelet op de kwetsbaarheid van senioren, personen met een handicap en mantelzorgers;
 Gelet op het belang van een infopunt voor deze kwetsbare doelgroepen dat informatie en ondersteuning biedt om zich te oriënteren op het langer en comfortabel thuis blijven wonen, het wegwijs maken rond financiële uitkeringen en sociale voordelen, het zoeken naar de meest gepaste (woon)zorginstantie en het informeren en sensibiliseren voor lokale activiteiten; Gelet op de concrete dienstverlening in bijlage;
 Gelet op de visie van het infopunt om de burger correct te informeren, mee op zoek te gaan naar de juiste ondersteuning en zowel intern als extern door te verwijzen naar de juiste persoon of dienstverlening; waar mogelijk plant dit loket rechtstreeks een afspraak in;
 Overwegende dat dit infopunt tegelijk als zorgmeldpunt kan fungeren waarop iedere burger of hulpverlener een zorgwekkende zorgsituatie kan melden;
 Overwegende dat het concept een nauwe samenwerking betreft tussen het lokaal dienstencentrum De Cirkel, de thuiszorgdiensten, die dienst huisvesting en de sociale dienst;
 Overwegende dat het infopunt als een fysiek loket zal worden ingericht met een vaste uitvalsbasis in het dienstencentrum; Gelet op de huidige beperkingen in de locatie van het dienstencentrum als belangrijk aandachtspunt voor een mogelijke toekomstige setting (toegankelijkheid, 2 gespreksruimtes, logistieke voorzieningen);
 Overwegende dat het loket voorziet in een huisbezoek indien de burger niet in de mogelijkheid is zich zelf naar het dienstencentrum te begeven;
 Overwegende dat het infopunt in een duobaan zal bemand worden door een OCMW-hulpverlener en een collega van het dienstencentrum en dit met ieders specialiteit vanuit het eigen dienstverleningsaanbod;
 Overwegende dat het infopunt 2 halve dagen per week geopend zal zijn;
 Gelet op het voorstel om het loket van start te laten gaan op 1 november 2021;
 Gelet op de schriftelijke vraag voor advies aan de Welzijnsraad dd. 24 augustus 2021;
 Gelet op de beslissing van het CBS van 30 augustus 2021 akkoord te gaan met de oprichting van het zorg- en seniorenloket in dienstencentrum De Cirkel vanaf 1 november 2021;
 Gelet op het voorstel van de Welzijnsraad van 9 september 2021 om het zorg- en seniorenloket te hernoemen tot Welzijnsombudsdienst in functie van een brede toegankelijkheid zonder stigmatisering van kwetsbare doelgroepen;
 Gelet op het advies in bijlage;
 Gelet op het doel van deze loketfunctie om burgers met een zorg- of welzijnsvraag vlot te informeren of gericht door te verwijzen met een bijzondere aandacht voor kwetsbare burgers zoals senioren, personen met een handicap, mantelzorgers en sociale kwetsbaren;
 Gelet op het voorstel te opteren voor de neutrale benaming van Welzijnsloket;

Wettelijke motivering

Gelet op de beleids- en beheerscyclus;
 Gelet op het decreet lokaal bestuur;
 Gelet op het decreet van 9 februari 2018 betreffende het lokaal sociaal beleid; Gelet op de omzendbrief van 26 oktober 2018 betreffende lokaal sociaal beleid;
 Gelet op het nieuwe woonzorgdecreet van 15 februari 2019 en haar uitvoeringsbesluiten van 28 juni 2019;

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Beslissing:

Artikel 1.

Akkoord te gaan met de oprichting van het welzijnsloket in dienstencentrum De Cirkel vanaf 1 november 2021.

Artikel 2.

Onderhavig raadsbesluit in toepassing van artikel 286 tot en met 288 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, mee te delen aan de Heer provinciegouverneur, terwijl een afschrift van dit besluit ter kennisgeving en uitvoering wordt overgemaakt aan dienstencentrum De Cirkel.

Wonen in West-Limburg

7 Afbakening werkingsgebieden voor de vorming van de toekomstige woonmaatschappij.

Feiten en context

Er wordt gevraagd een voorkeur van werkingsgebied te formuleren voor de vorming van een woonmaatschappij. Op het LWO van 16/09/2021 werden de voorstellen van de gemeenten Herk-de-Stad, Halen en Lummen en die van de sociale actoren (SVK's en SHM'en) actief in de 3 gemeenten voorgesteld. Het verslag van het LWO wordt samen met de adviezen van alle partijen voorgelegd aan het CBS. Op basis van dit verslag en de adviezen kan het CBS een voorstel voor werkingsgebied opmaken. Dit voorstel moet doorgestuurd worden naar de VMSW voor 31 oktober 2021.

Inhoudelijke motivering

Tegen 1 januari 2023 moeten sociale huisvestingsmaatschappijen (SHM's) en sociale verhuurkantoren (SVK's) één woonactor vormen met maar één speler per gemeente: de woonmaatschappij. De lokale besturen vervullen een trekkersrol in de afbakening van het werkingsgebied van deze woonmaatschappij. Ten laatste op 31 oktober 2021 dient elk lokaal bestuur een advies van werkingsgebied in te dienen. Het advies dient elektronisch te worden ingediend via woonmaatschappij@vmsw.be, hiervoor wordt gebruik gemaakt van het modeldocument: "aanvraagformulier_voorstel_werkingsgebied Herk de Stad", opgesteld door Wonen-Vlaanderen (zie bijlage).

Wettelijke motivering

Gelet op artikel 40 e.v. van het decreet lokaal bestuur;
 Gelet op het decreet houdende wijzigingen van diverse decreten met betrekking tot wonen, waarbij een regelgevend kader met betrekking tot de woonmaatschappijen wordt gecreëerd;
 Gelet op de brief van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed dd. 23 oktober 2020 aan alle burgemeesters om een voorstel van werkingsgebied in te dienen;
 Gelet op het verslag van het lokaal woonoverleg van 16/09/2021;
 Gelet op het advies van de sociale actoren.

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Beslissing:

Artikel 1.

De gemeenteraad adviseert om de stad Herk-de-Stad tot het werkingsgebied 'Limburg' te laten behoren, samen met de 41 andere Limburgse gemeenten. Er wordt aandacht gevraagd voor het bewaren van de nabijheid in elk lokaal bestuur, ook de kleinere.

Artikel 2.

Onderhavig raadsbesluit in toepassing van artikel 286 tot en met 288 en artikel 330 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, mee te delen aan de Heer provinciegouverneur, terwijl een afschrift van deze beslissing ter kennisgeving en uitvoering overgemaakt wordt aan:
 - de dienst Wonen in West-Limburg;

Staf

Secretariaat

8 **Fluvius Limburg. Buitengewone Algemene vergadering op 15 december 2021. Goedkeuring agenda en vaststelling van het mandaat.**

Feiten en context

Gelet op het feit dat de gemeente/stad voor één of meerdere activiteiten aangesloten is bij de opdrachthoudende vereniging Fluvius Limburg;

Gelet op het feit dat de gemeente/stad per aangetekend schrijven van 22 september 2021 werd opgeroepen om deel te nemen aan de Buitengewone Algemene Vergadering van Fluvius Limburg die op 15 december 2021 plaatsheeft in 'Hotel Stayen, Tiensesteenweg 168 te 3800 Sint-Truiden';

Gelet op het feit dat een dossier met documentatiestukken aan de gemeente/stad per brief van 22 september 2021 overgemaakt werd;

Gelet op het artikel 432, alinea 3 van het decreet over het lokaal bestuur, waarbij bepaald wordt dat de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger dient te worden herhaald voor elke Algemene Vergadering;

Gelet op het feit dat we heden geconfronteerd worden met het coronavirus COVID-19, waarbij het op heden niet vaststaat onder welke vorm deze Buitengewone Algemene Vergadering zal kunnen plaatsvinden;

Gelet op de huidige federale richtlijnen alsook de politiebesluiten van de gouverneurs en de informatie via het Agentschap Binnenlands Bestuur omtrent het coronavirus COVID-19 (en de mogelijke evolutie in en aanpassing van deze richtlijnen en informatie) en de impact hiervan op onderhavige bijeenkomst kan desgevallend overgegaan worden tot het houden van een digitale Buitengewone Algemene Vergadering indien dit noodzakelijk mocht blijken;

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Beslissing:

Artikel 1.

Zijn goedkeuring te hechten aan de agenda van de Buitengewone Algemene Vergadering van de opdrachthoudende vereniging Fluvius Limburg d.d. 15 december 2021:

1. Bespreking in het kader van artikel 432 van het Vlaams decreet lokaal bestuur van de te ontwikkelen activiteiten en de te volgen strategie voor het boekjaar 2022 alsook van de door de Raad van Bestuur opgestelde begroting 2022.
2. Vaststelling van de uitkering overeenkomstig artikel 6:114 ev WVV.
3. (Neven)activiteiten – Aanvaarding wijziging deelnemerschap.
4. Statutaire benoemingen.
5. Statutaire mededelingen.

Artikel 2.

De vertegenwoordiger van de gemeente/stad die zal deelnemen aan de (fysieke of digitale) Buitengewone Algemene Vergadering van de opdrachthoudende vereniging Fluvius Limburg op 15 december 2021 (of iedere andere datum waarop deze uitgesteld of verdaagd zou worden), op te dragen zijn/haar stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen in de gemeenteraad van heden inzake voormeld artikel 1 van onderhavige beslissing.

Artikel 3.

Het college van burgemeester en schepenen te gelasten met de uitvoering van voormelde beslissingen en onder meer kennisgeving hiervan te verrichten aan de opdrachthoudende vereniging Fluvius Limburg, ter attentie van het secretariaat (in pdf-versie), uitsluitend op het e-mailadres vennootschapssecretariaat@fluvius.be .

9 **Bekrachtiging Protocolakkoord betreffende de gemeentelijke administratieve sancties GAS 2 en GAS 3.**

Feiten en context

Gelet op de toevoeging van een bepaling in 2019 aan het GAS reglement over gemengde misdrijven omschreven in artikel 448 van het strafwetboek, meer bepaald beledigingen aan dragers van het openbaar gezag of van de openbare macht of aan personen die met een openbare hoedanigheid zijn bekleed;

Overwegende dat ingevolge deze aanpassing van de politiecodex een aanpassing van het protocolakkoord vereist is om de sanctionering van de inbreuk op dit artikel van de politiecodex met een administratieve boete mogelijk te maken zonder dat voor elke inbreuk een voorafgaand advies van het parket vereist is.

Overwegende dat van deze aanpassing gebruik is gemaakt om een aantal kleine redactionele aanpassingen bijkomend door te voeren.

Inhoudelijke motivering

Overwegende dat de toegevoegde bepaling artikel 23bis in de politiecodex betreft;

Overwegende het gaat hier om een gemengde inbreuk die ook werd opgenomen in het protocolakkoord dat in 2017 werd gesloten met het parket;

Overwegende dat in 2017 deze bepaling nog niet in het GAS reglement stond en in het protocol werd opgenomen dat noch het parket, noch de betrokken steden en gemeenten tot verdere afhandeling zouden overgaan;

Overwegende dat sinds 2019 deze handelingen wel bestuurlijk afgehandeld worden via GAS waardoor een aanpassing van het protocol wenselijk is;

Overwegende dat de toevoeging van de misdrijven gepleegd tegen het genoemde artikel 448 van het strafwetboek ook de persmisdrijven omvat;

Overwegende dat het niet de bedoeling is dat de politie PV's gaat opmaken ikv persmisdrijven en evenmin dat de sanctionerend ambtenaar een boete zou opleggen voor deze misdrijven;

Overwegende dat ingevolge deze aanpassing de lezing van het protocolakkoord geleid heeft tot volgende wijzigingen:

- de verplaatsing van artikel 448 Strafwetboek (waarnaar artikel 23bis verwijst) van punt 'a.2. De gemengde inbreuken categorie 2 en 3 geen voorwerp van huidig protocol' (waarvoor noch het parket, noch de sanctionerend ambtenaar de vervolging instelt) naar punt 'a.1. De gemengde inbreuken categorie 2 en 3 voorwerp van huidig protocol'.
- de aanpassing van de verwijzingen naar de burgemeesters, AD's en data van goedkeuring Politiecodex door de GR.
- de aanpassing van de contactgegevens in de bijlage
- enkele kleine aanpassingen aan de indeling van de tekst om de leesbaarheid van het protocol te verbeteren.

Wettelijke motivering

Gelet op artikel 119bis§ 10 van de Gemeentewet;

Gelet op het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, inzonderheid artikels 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad;

Gelet op de wetten van 13 mei 1999, 07 mei 2004 en 17 juni 2004 betreffende de administratieve sancties;

Gelet op het KB van 17 maart tot inwerkingtreding van de wet van 17 juni 2004 tot wijziging van de nieuwe gemeentewet;

Gelet op de wet van 20 juli 2005, houdende diverse bepalingen tot wijziging van artikel 199bis van de nieuwe gemeentewet;

Gelet op de omzendbrief OOP 30bis van 02 januari 2005 (B.S. van 20.01.2005) van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken aangaande de uitvoering van gemeentelijke administratieve sancties;

Gelet op het Milieuhandhavingsdecreet van 05.04.1999, gewijzigd bij decreet van 21.12.2007;

Gelet op de Omzendbrief COL /2006 betreffende de Gemeentelijke Administratieve Sancties van het College van de Procureurs-Generaal bij de Hoven van beroep, dd. 22 november 2007;

Gelet op het feit dat bepaalde inbreuken aangaande allerhande vormen van overlast het meest efficiënt worden beteugeld met gemeentelijk administratieve sancties en bovendien een aantal inbreuken gedepenaliseerd werden door de opheffing van titel X van boek II van het strafwetboek en van de besluitwet van 29 december 1945 houdende het verbod van het aanbrengen van opschriften op de openbare weg;

Financiële impact

Overwegende dat door de aanpassing van het protocolakkoord sanctionering met administratieve sancties mogelijk wordt waarvan de opbrengst terecht komt in de stadskas in plaats van in de staatskas;

Stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

Beslissing:Artikel 1.

Hiernavolgend 'Protocolakkoord betreffende de gemeentelijke administratieve sancties GAS 2 en GAS 3', goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 27 september 2021, te bekrachtigen:

Protocolakkoord betreffende de gemeentelijke administratieve sancties GAS 2 en GAS 3**TUSSEN :**

De stad Hasselt, vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen, namens wie handelen de heer Steven Vandeput, burgemeester, en de heer Koen Deconinck, algemeen directeur;
 De gemeente Zonhoven, vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen, namens wie handelen de heer Johnny De Raeve, burgemeester, en de heer Bart Telen, algemeen directeur;
 De gemeente Diepenbeek, vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen, namens wie handelen de heer Rik Kriekels, burgemeester, en mevrouw Lies Jans, algemeen directeur;
 De stad Herk-de-Stad, vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen, namens wie handelen de heer Bert Moyaers, burgemeester, en mevrouw Nathalie Creten, algemeen directeur;
 De stad Halen, vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen, namens wie handelen de heer Erik Van Roelen, burgemeester, en mevrouw Ingrid Vrancken, algemeen directeur.
 De gemeente Lummen, vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen namens wie handelen de heer Luc Wouters, burgemeester, en mevrouw Nadine Dethier, algemeen directeur.

EN

De procureur des Konings van het gerechtelijk arrondissement Limburg, vertegenwoordigd door dhr. Guido Vermeiren;

WORDT UITEENGEZET HETGEEN VOLGT :

Gelet op de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties, inzonderheid op artikel 23, § 1, eerste lid, voor wat de gemengde inbreuken betreft, verkeersinbreuken uitgezonderd;
 Gelet op de artikelen 119bis, 123 en 135, § 2, van de Nieuwe Gemeentewet;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van de stad Hasselt van 24 november 2020 betreffende de aanpassing van de codex politieverordeningen;
 Gelet op het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Zonhoven van 14 december 2020 betreffende de aanpassing van de codex politieverordeningen;
 Gelet op het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Diepenbeek van 21 juni 2021 houdende de algemene politieverordening Limburg Regio Hoofdstad - aanpassen en vaststellen van de gecoördineerde tekst.
 Gelet op de politieverordening GAS-wetgeving van de stad Halen van 14 december 2020;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad van de stad Herk-de-Stad van 11 januari 2021 betreffende de goedkeuring van de Codex politieverordeningen;
 Gelet op de politieverordening van de gemeente Lummen, goedgekeurd bij raadsbesluit van 23 november 2020.
WORDT HETGEEN VOLGT OVEREENGEKOMEN:

1. Toepassingsgebied

De GAS-procedure wordt enkel toegepast indien conform de wettelijke voorwaarden de gemengde inbreuken zich voordoen als een vorm van openbare overlast¹. De GAS-procedure zal niet worden toegepast voor gemengde inbreuken die binnen de privésfeer gepleegd werden en niet kunnen beschouwd worden als openbare overlast. Overeenkomstig de richtlijnen inzake het strafrechtelijk beleid opgenomen in de op 30.01.2014 herziene versie van de Col 1/2006 van het College van Procureurs-Generaal wordt, gelet op de onzekerheid die er bestaat ten aanzien van de grondwettelijkheid van de bepalingen inzake de toepassing van de administratieve sancties ten aanzien van minderjarigen, besloten om minderjarigen uit te sluiten van huidig protocolakkoord.

1 Omzendbrief van 22 juli 2014 (B.S. 8 augustus 2014), waarbij uitleg verschaft wordt bij de nieuwe regelgeving aangaande de gemeentelijke administratieve sancties. De openbare overlast heeft overeenkomstig punt 3 van de omzendbrief betrekking op , voornamelijk individuele gedragingen die het harmonieuze verloop van de menselijke activiteit kunnen verstoren en de levenskwaliteit van de inwoners van een gemeente, een wijk, een straat, kunnen beperken op een manier die de normale druk van het sociale leven overschrijdt. Openbare overlast kan dan ook beschouwd worden als lichte vormen van verstoring van de openbare rust, veiligheid, gezondheid en zindelijkheid.

Inbreuken begaan door minderjarigen zullen uitsluitend op het niveau van het parket worden behandeld. Inbreuken gepleegd door personen met voorrecht van rechtsmacht worden eveneens uitgesloten van de GAS-procedure.

1. Wettelijk kader

1. Artikel 3, 1° en 2°, van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties (BS 1 juli 2013), hierna de "GAS-wet" genoemd, bepaalt dat de gemeenteraad in zijn reglementen of verordeningen kan voorzien in een administratieve sanctie voor volgende inbreuken op het Strafwetboek:

- Artikel 398
- Artikel 448
- Artikel 521, derde lid
- Artikel 461
- Artikel 463
- Artikel 526
- Artikel 534bis
- Artikel 534ter
- Artikel 537
- Artikel 545
- Artikel 559, 1°
- Artikel 561, 1°
- Artikel 563, 2°
- Artikel 563, 3°
- Artikel 563bis

1. Voor de bovenvermelde inbreuken sub B.1. kan een protocolakkoord worden afgesloten tussen de bevoegde procureur des Konings en het college van burgemeester en schepenen betreffende de gemengde inbreuken. Dit protocol respecteert alle wettelijke bepalingen inzake de voorziene procedures voor de overtreders en mag niet afwijken van hun rechten.

1. Protocolakkoord

Artikel 1 - Uitwisseling van informatie

a. Alle partijen verbinden zich ertoe samen te werken en elkaar te informeren binnen de grenzen van hun bevoegdheden en zij verzekeren de vertrouwelijkheid van deze uitwisseling. Daartoe duidt de procureur des Konings een of meer magistraten van zijn arrondissement aan, hierna "referentiemagistraten GAS" genoemd. De referentiemagistraten kunnen door de door dit akkoord verbonden steden/gemeenten gecontacteerd worden in geval van

moeilijkheden bij het toepassen van de wet of onderhavig akkoord of om informatie te verkrijgen over het gevolg gegeven aan bepaalde processen verbaal.

b. De contactgegevens van de referentiemagistraten, van de referentiepersonen binnen de steden/gemeenten en van de sanctionerende ambtenaren zijn vermeld in een aan dit protocolakkoord gevoegde bijlage. De briefwisseling en/of telefoongesprekken en/of mailberichten met betrekking tot de administratieve sancties worden aan hen gericht.

1. De partijen verbinden zich ertoe om iedere wijziging van de contactgegevens van voornoemde personen onverwijld te melden.
2. Indien de gemeente beslist om een verordening of een besluit op te stellen of bestaande besluiten of verordeningen te wijzigen en aan hun schending de mogelijkheid van een administratieve sanctie te koppelen, verbinden zij zich ertoe om binnen de termijn van één maand na publicatie een exemplaar van

deze verordeningen of besluiten over te maken aan de procureurs des Konings alsook een elektronische versie over te maken aan de referentiemagistraten

Artikel 2 - Behandeling van de gemengde inbreuken, zoals bedoeld sub B.1.

1. Opties betreffende de behandeling van de gemengde inbreuken

a.1. De gemengde inbreuken categorie 2 en 3 voorwerp van huidig protocol.

De procureur des Konings verbindt zich ertoe voor de hierna opgesomde gemengde inbreuken geen vervolging in te stellen, en de betrokken gemeenten verbinden zich ertoe de naar behoren vastgestelde inbreuken af te handelen. De processen-verbaal die betrekking hebben op de categorieën 2 en 3 zullen aan de procureur des Konings ter kennis worden gebracht op dezelfde wijze als voorzien voor de vereenvoudigde APO-dossiers (VAPO). De in de wet voorziene kennisgevingen zoals voorzien in artikel 23§3 worden opgevangen door het globale engagement van niet-vervolging zoals opgenomen in huidig protocol. De procureur des Konings zal deze kennisgevingen niet doen en de gemachtigde ambtenaar dient het verstrijken van de termijn van twee maanden niet af te wachten vermits in onderhavig protocol de procureur des Konings zich engageert om geen gevolg te geven aan de feiten opgenomen in dit protocol.

De lichte gemengde inbreuken of categorie 2 (GAS 2) voorwerp van huidig protocol.

- artikel 526 Sw – preventiecode 50B² (gev. 8 dagen tot 1 jaar en geldboete van 26 tot 500 euro):
- vernieling of beschadiging van grafsteden, gedenktekens of grafstenen, van monumenten, standbeelden of andere voorwerpen die tot algemeen nut of tot openbare versiering bestemd zijn en door de bevoegde overheid of met haar machtiging zijn opgericht
- hetzelfde geldt voor monumenten, standbeelden, schilderijen of welke kunstvoorwerpen ook, die in kerken, tempels, of andere openbare gebouwen zijn geplaatst
- Voorwaarden:
- het materiële nadeel is kleiner of gelijk aan 1000 euro, zoals blijkt uit hetzij de aanvankelijke aangifte, hetzij de gevoegde stukken (facturen, kastickets, bestekken,), hetzij een initiële raming.
 - de feiten lijken niet te kaderen in een ruimere strafrechtelijke problematiek en/of context, zoals bvb. interfamiliaal geweld, het georganiseerd karakter van de feiten, recidive...

- artikel 534bis SWB - – preventiecode 50F (gev. 1 maand tot 6 maanden en/of geldboete van 26 tot 200 euro):

het aanbrengen zonder toestemming van graffiti op roerende of onroerende goederen

Voorwaarden :

- het materiële nadeel is kleiner of gelijk aan 1000 euro zoals blijkt uit hetzij de aanvankelijke aangifte, hetzij de gevoegde stukken (facturen, kastickets, bestekken,), hetzij een initiële raming.
- de feiten lijken niet te kaderen in een ruimere strafrechtelijke problematiek zoals bvb. interfamiliaal geweld, het georganiseerd karakter van de feiten, recidive...

- artikel 534ter Sw – preventiecode 50F (gev. 1 maand tot 6 maanden en/of geldboete van 26 tot 200 euro):
het opzettelijk beschadigen van andermans onroerende eigendommen

Voorwaarden :

- het materiële nadeel is kleiner of gelijk aan 1000 euro, zoals blijkt uit hetzij de aanvankelijke aangifte, hetzij de gevoegde stukken (facturen, kastickets, bestekken,), hetzij een initiële raming.
- de feiten lijken niet te kaderen in een ruimere strafrechtelijke problematiek en/of context zoals bvb. interfamiliaal geweld, het georganiseerd karakter van de feiten, recidive...

- artikel 537 SWB – preventiecode 50E (bomen: gev. 8 dagen tot 3 maanden en geldboete van 26 tot 100 euro / enten: gev. 8 dagen tot 15 dagen en/of geldboete 26 tot 50 euro):

het kwaadwillig vernielen of omhakken van bomen of vernielen van enten.

Voorwaarde:

de feiten lijken niet te kaderen in een ruimere strafrechtelijke problematiek en/of context, zoals bvb. interfamiliaal geweld, het georganiseerd karakter van de feiten, recidive...

² Feiten ressorteren niet onder de wet van 30 juli 1981 inzake racisme en niet onder artikel 453 (grafschennis) van het SWB

- artikel 545 SWB – preventiecode 50A en 50D (gev. 8 dagen tot 6 maanden en/of geldboete van 26 tot 200 euro):

het geheel of ten dele dempen van grachten, het afhakken of uitrukken van levende of dode hagen, het vernielen van landelijke of stedelijke afsluitingen, het verplaatsen of verwijderen van grenspalen, hoekbomen of andere bomen, geplant of erkend om grenzen tussen de verschillende erven te bepalen.

Voorwaarde:

- het materiële nadeel is kleiner of gelijk aan 1000 euro, zoals blijkt uit hetzij de aanvankelijk aangifte, hetzij de gevoegde stukken (facturen, kastickets, bestekken,), hetzij een initiële raming.
- de feiten lijken niet te kaderen in een ruimere strafrechtelijke problematiek en/of context zoals interfamiliaal geweld, het georganiseerd karakter van de feiten, recidive...

- artikel 559/1 SWB – preventiecode 92 (geldboete van 10 tot 20 euro):

Opzettelijk beschadigen of vernielen van andermans roerende eigendommen, met uitzondering van die in Boek II, Titel IX, hoofdstuk III SWB.

Voorwaarde:

de feiten lijken niet te kaderen in een ruimere strafrechtelijke problematiek en/of context zoals bvb. interfamiliaal geweld, het georganiseerd karakter van de feiten, recidive...

- artikel 561/1 SWB – preventiecode 92 (gev. 1 tot 5 dagen en/of geldboete van 10 tot 20 euro):

Nachtlawaaï, waardoor de rust van inwoners kan worden verstoord.

De zware gemengde inbreuken of categorie 3 (GAS 3) voorwerp van huidig protocol.

- artikel 448 SWB - preventiecode 45C (gev. 8 dagen tot 2 maanden en/of geldboete van 26 tot 500 euro):

Beledigingen van personen of van dragers van het openbaar gezag of openbare macht of bekleed met een openbare hoedanigheid en dit in die hoedanigheid of wegens zijn bediening door daden, geschriften, beelden of zinnebeelden of door woorden in de in artikel 444 bepaalde omstandigheden.

Voorwaarden:

de feiten lijken niet te kaderen in een ruimere strafrechtelijke problematiek en/of context zoals interfamiliaal geweld, het georganiseerd karakter van de feiten, recidive...

a.2. De gemengde inbreuken categorie 2 en 3 géén voorwerp van huidig protocol.

De procureur des Konings verbindt zich ertoe voor de hierna opgesomde gemengde inbreuken geen vervolging in te stellen, evenwel verbinden de betrokken gemeenten zich er niet toe de naar behoren vastgestelde inbreuken af te handelen. De processen-verbaal die betrekking hebben op de categorieën 2 (lichte gemengde inbreuken) zullen aan de procureur des Konings overgemaakt worden als vereenvoudigde APO-dossiers (VAPO) overeenkomstig richtlijn 8/2015.

De licht gemengde inbreuken of categorie 2 (GAS 2) géén voorwerp van huidig protocol.

- artikel 563/2 SWB – preventiecode 92 (gev. 1 tot 7 dagen en/of geldboete van 15 tot 25 euro):

Opzettelijk beschadigen van stedelijke of landelijke afsluitingen.

Voorwaarde:

de feiten lijken niet te kaderen in een ruimere strafrechtelijke problematiek en/of context zoals interfamiliaal geweld, het georganiseerd karakter van de feiten, recidive...

- artikel 563/3 SWB – preventiecode 92 (gev. 1 tot 7 dagen en/of geldboete van 15 tot 25 euro):

Feitelijke daden, die niet tot de klasse van beledigingen behoren of lichte gewelddaden zonder gewonden of slagen; in het bijzonder het opzettelijk, doch zonder oogmerk om te beledigen, enig voorwerp op iemand werpen dat hem kan hinderen of bevuilen.

Voorwaarde:

de feiten lijken niet te kaderen in een ruimere strafrechtelijke problematiek en/of context zoals interfamiliaal geweld, het georganiseerd karakter van de feiten, recidive...

- artikel 563bis SWB - preventiecode 13 (gev. 1 tot 7 dagen en/of geldboete van 15 tot 25 euro):

Het dragen van kleding die het gezicht volledig dan wel grotendeels verbergt.

De zware gemengde inbreuken of categorie 3 (GAS 3) géén voorwerp van huidig protocol.

De procureur des Konings verbindt zich ertoe voor de hierna opgesomde gemengde inbreuken geen vervolging in te stellen, evenwel verbinden de betrokken gemeenten zich er niet toe de naar behoren vastgestelde inbreuken af te handelen. De processen-verbaal die betrekking hebben op de categorie 3 (zware gemengde inbreuken) zoals hierna opgesomd, zullen aan de procureur des Konings ter kennis worden gebracht als vereenvoudigde APO-dossiers (VAPO) overeenkomstig richtlijn 8/2015.

- artikel 398, 1° SWB - preventiecode 43A opz. slagen: (gev. 8 dagen tot 6 maanden en/of geldboete van 26 tot 100 euro) opzettelijke verwondingen of slagen toebrengen.

Voorwaarden:

- de feiten lijken niet te kaderen in een ruimere strafrechtelijke problematiek en/of context zoals interfamiliaal geweld, het georganiseerd karakter van de feiten, recidive...
- de afwezigheid van voorbedachtheid;
- de afwezigheid van arbeidsongeschiktheid;
- de afwezigheid van enige andere verzwarende omstandigheid (zoals bvb. tegenover openbare dienstverlenende functies of gezag functies, bijzonder kwetsbare personen of bijzonder beschermde personen).

- artikel 521, 3de lid SWB - preventiecode 50B (gev. 15 dagen tot 3 jaar en geldboete van 50 tot 500): gehele of gedeeltelijke vernieling of onbruikbaarmaking, met het oogmerk om te schaden, van rijtuigen, wagons en motorvoertuigen.

Voorwaarden :

het materiële nadeel is kleiner of gelijk aan 500 euro, zoals blijkt uit hetzij de aanvankelijk aangifte, hetzij de gevoegde stukken (facturen, kastickets, bestekken, ...), hetzij een initiële raming; de feiten lijken niet te kaderen in een ruimere strafrechtelijke problematiek en/of context zoals bijvoorbeeld interfamiliaal geweld, het georganiseerd karakter van de feiten, recidive...

a.3. De gemengde inbreuken categorie 2 en 3 waarvoor de procureur des Konings het beslissingsrecht behoudt.

De procureur des Konings behoudt zijn beslissingsrecht over de hierna volgende gemengde inbreuken, hetgeen de toepassing van de GAS – procedure uitsluit:

- artikel 461 en artikel 463 van het strafwetboek – preventiecode 12 (winkeldiefstal), 18A (gewone diefstal), 18F (poging gewone diefstal) (1 maand tot 5 jaar en 26 tot 500€) en poging (8dagen tot 3 jaar en 26 tot 300€) het bedrieglijk wegnemen van andermans zaak.

het bedrieglijk wegnemen van andermans zaak al dan niet voor kortstondig gebruik.

- artikel 398,2° SWB – preventiecode 43A (gev. 1 maand tot 1 jaar en tot geldboete van 50 tot 200 euro) opzettelijke verwondingen of slagen toebrengen met voorbedachtheid.

B. Bijzondere modaliteiten (gemengde inbreuken)

1. De feiten dienen op grond van de vaststellingen onherroepelijk vast te staan. De sanctionerend ambtenaar beschikt over de mogelijkheid om bijkomende informatie op te vragen bij de vaststellers indien hij dit noodzakelijk acht na lezing van het proces-verbaal of na verweer van de overtreder.
2. Indien de feiten bedoeld in dit protocol, zoals bedoeld onder artikel 2.a., samenhangen met andere feiten die niet in aanmerking komen voor administratieve sancties of tot een gerechtelijke vrijheidsberoving, bevestigd door de procureur des Konings, hebben geleid, wordt de toepassing van de procedure van de GAS-wet uitgesloten.
3. Indien de bevoegde sanctionerende ambtenaar, tijdens het toepassen van de procedure tot het opleggen van gemeentelijke administratieve geldboete, vaststelt dat de verdachte zich kennelijk ook schuldig heeft gemaakt aan andere misdrijven, geeft hij de feiten aan bij de referentiemagistraat GAS, overeenkomstig artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering.
- Rekening houdend met de aard van de aangegeven feiten beslist de referentiemagistraat GAS of hij zich verbindt tot het geven van een gevolg voor het geheel van de feiten. Hij brengt de sanctionerende ambtenaar daarvan op de hoogte binnen de termijn van 2 maanden van aangifte aan de referentiemagistraat, die vervolgens de procedure afsluit. Lopende de voormelde termijn mag de sanctionerende ambtenaar geen initiatief nemen.
4. Als het gaat om vaststellingen met een onbekende verdachte, zal geen kopie van het proces-verbaal worden overgemaakt aan de sanctionerende ambtenaar.
5. Indien conform dit protocol aan de voorwaarden voor de toepassing van de GAS-procedure voldaan is, kan de sanctionerende ambtenaar vanaf de ontvangst van het afschrift van het proces-verbaal de GAS-procedure opstarten. Hij zal dus geen mededeling van de Procureur des Konings dienen af te wachten.
6. Elke wijziging aan huidig protocolakkoord kan worden aangebracht bij wijze van addendum, behoorlijk te dagtekenen en te ondertekenen door alle partijen vermeld in de aanhef van huidig protocolakkoord.

Opgemaakt te , op..... , in zo veel exemplaren als er partijen zijn.

Voor de stad Hasselt
Burgemeester, Steven Vandeput
Algemeen directeur, Koen Deconinck
Voor de gemeente Diepenbeek
Burgemeester, Rik Kriekels
Algemeen directeur, Lies Jans

Parket van de procureur des Konings
De Procureur des Konings,
Guido Vermeiren

Voor de gemeente Zonhoven
Burgemeester, Johnny De Raeve
Algemeen directeur, Bart Telen

Voor de stad Herk-de-Stad
Burgemeester, Bert Moyaers
Algemeen directeur, Nathalie Creten

Voor de stad Halen
Burgemeester, Erik Van Roelen
Algemeen directeur, Ingrid Vrancken

Voor de gemeente Lummen
Burgemeester, Luc Wouters
Algemeen directeur, Nadine Dethier

Bijlage 1
Contactgegevens

Referentiemagistraten GAS

Verkeer.

PK Anja De Schutter Piepelpoel 12
3700 Tongeren 012/39.98.16
anja.deschutter@just.fgov.be

Gemeen recht.

Eef Vandebroek Parklaan 25
3500 Hasselt 011/37.42.52
eef.vandebroek@just.fgov.be

Sanctionerende ambtenaren

Hasselt:

Wendy Bormans Limburgplein 1
3500 Hasselt 011/23.97.33
wendy.bormans@hasselt.be

Zonhoven:

Kevin Slegers Kerkplein 1
3520 Zonhoven 011/81.04.19
kevin.slegers@zonhoven.be

Diepenbeek:

Tina Lenaerts Dorpsstraat 14
3590 Diepenbeek 011/49.18.12
tina.lenaerts@diepenbeek.be

Halen:

Ingrid Vrancken Algemeen directeur Markt 14
3545 Halen 013/61.81.23
secretaris@halen.be

Herk-de-Stad:

Nathalie Creten Algemeen directeur Pikkeleerstraat 14
3540 Herk-de-Stad 013/38.03.11
nathalie.creten@herk-de-stad.be

Lummen:

Nadine Dethier Algemeen directeur Gemeenteplein 13
3560 Lummen 013/39.04.25
nadine.dethier@lummen.be

Bijlage 2

1. Art. 526 Strafwetboek

Met gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en met geldboete van zesentwintig euro tot vijfhonderd euro wordt gestraft hij die vernielt, neerhaalt, verminkt of beschadigt:

Grafsteden, gedenktekens of grafstenen;

Monumenten, standbeelden of andere voorwerpen die tot algemeen nut of tot openbare versiering bestemd zijn en door de bevoegde overheid of met haar machtiging zijn opgericht;

Monumenten, standbeelden, schilderijen of welke kunstvoorwerpen ook, die in kerken, tempels of andere openbare gebouwen zijn geplaatst.

2. Art. 534bis Strafwetboek

Met gevangenisstraf van één maand tot zes maanden en met geldboete van zesentwintig euro tot tweehonderd euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft hij die zonder toestemming graffiti aanbrengt op roerende of onroerende goederen.

3. Art. 534ter Strafwetboek

Met gevangenisstraf van een maand tot zes maanden en met geldboete van zesentwintig euro tot tweehonderd euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft hij die opzettelijk andermans onroerende eigendommen beschadigt.

4. Art. 537 Strafwetboek

Hij die kwaadwillig een of meer bomen omhakt of zodanig snijdt, verminkt of ontschorst dat zij vergaan, of een of meer enten vernielt, wordt gestraft:

Voor elke boom, met gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden en met geldboete van zesentwintig euro tot honderd euro;

Voor elke ent, met gevangenisstraf van acht dagen tot vijftien dagen en met geldboete van zesentwintig euro tot vijftig euro of met een van die straffen alleen.

5. Art. 545 Strafwetboek

Met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en met geldboete van zesentwintig euro tot tweehonderd euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft hij die geheel of ten dele grachten dempt, levende of dode hagen afhakt of uitrukt, landelijke of stedelijke afsluitingen, uit welke materialen ook gemaakt, vernielt; grenspalen, hoekbomen of andere bomen, geplant of erkend om de grenzen tussen verschillende erven te bepalen, verplaatst of verwijdt.

6. Art. 559, 1° Strafwetboek

Met geldboete van tien euro tot twintig euro worden gestraft: 1° Zij die, buiten de gevallen omschreven in boek II, titel IX, hoofdstuk III, van dit wetboek, andermans roerende eigendommen opzettelijk beschadigen of vernielen;

7. Art. 561, 1° Strafwetboek

Met geldboete van tien euro tot twintig euro en met gevangenisstraf van een dag tot vijf dagen of met een van die straffen alleen worden gestraft: 1° Zij die zich schuldig maken aan nachtgerucht of nachtrumoer waardoor de rust van de inwoners kan worden verstoord;

8. Art. 563, 2° Strafwetboek

Met geldboete van vijftien euro tot vijftientwintig euro en met gevangenisstraf van een dag tot zeven dagen of met een van die straffen alleen worden gestraft: 2° Zij die stedelijke of landelijke afsluitingen, uit welke materialen ook gemaakt, opzettelijk beschadigen;

9. Art. 563,3° Strafwetboek

Met geldboete van vijftien euro tot vijftientwintig euro en met gevangenisstraf van een dag tot zeven dagen of met een van die straffen alleen worden gestraft:

3° Daders van feitelijkheden of lichte gewelddaden, mits zij niemand gewond of geslagen hebben en mits de feitelijkheden niet tot de klasse van de beledigingen behoren; in het bijzonder zij die opzettelijk, doch zonder het oogmerk om te beledigen, enig voorwerp op iemand werpen dat hem kan hinderen of bevuilen;

10. Art. 563bis Strafwetboek

Met geldboete van vijftien euro tot vijftientwintig euro en met gevangenisstraf van een dag tot zeven dagen of met een van deze straffen alleen worden gestraft, zij die zich, behoudens andersluidende wetsbepalingen, in de voor het publiek toegankelijke plaatsen begeven met het gezicht geheel of gedeeltelijk bedekt of verborgen, zodat zij niet herkenbaar zijn.

Het eerste lid geldt echter niet voor hen die zich in de voor het publiek toegankelijke plaatsen begeven met het gezicht geheel of gedeeltelijk bedekt of verborgen, zodat zij niet herkenbaar zijn, en wel krachtens arbeidsreglementen of een politieverordening naar aanleiding van feestactiviteiten.

11. Art. 461 en 463 Strafwetboek

Hij die een zaak die hem niet toebehoort, bedrieglijk wegneemt, is schuldig aan diefstal.

Met diefstal wordt gelijkgesteld het bedrieglijk wegnemen van andermans goed voor een kortstondig gebruik.

Diefstallen, in dit hoofdstuk niet nader omschreven, worden gestraft met gevangenisstraf van een maand tot vijf jaar en met geldboete van zesentwintig euro tot vijfhonderd euro.

In het geval bedoeld bij artikel 461, tweede lid, bedraagt de gevangenisstraf echter niet meer dan drie jaren.

12. Art. 398 Strafwetboek

Hij die opzettelijk verwondingen of slagen toebrengt, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en met geldboete van zesentwintig euro tot honderd euro of met een van die straffen alleen.

Ingeval de schuldige heeft gehandeld met voorbedachten rade, wordt hij veroordeeld tot gevangenisstraf van een maand tot een jaar en tot geldboete van vijftig euro tot tweehonderd euro.

13. Art. 521, 3^{de} lid Strafwetboek

Bij onbruikbaarmaking met het oogmerk om te schaden, is de straf vijftien dagen tot drie jaar gevangenis en geldboete van vijftig euro tot vijfhonderd euro.

De in het tweede lid bedoelde straf is toepasselijk in geval van gehele of gedeeltelijke vernieling of van onbruikbaarmaking, met het oogmerk om te schaden, van rijtuigen, wagons en motorvoertuigen.

14. Art. 448 Strafwetboek

Hij die hetzij door daden, hetzij door geschriften, prenten of zinnebeelden iemand beledigt in een van de omstandigheden in artikel 444 bepaald, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot twee maanden en met geldboete van zesentwintig euro tot vijfhonderd euro of met een van die straffen alleen.

[Met dezelfde straffen wordt gestraft hij die, in een van de omstandigheden in artikel 444 bepaald, iemand die drager is van het openbaar gezag of van de openbare macht of die met een openbare hoedanigheid is bekleed, door woorden beledigt in zijn hoedanigheid of wegens zijn bediening

Artikel 2.

Burgemeester Bert Moyaers en Algemeen Directeur Nathalie Creten te machtigen dit protocolakkoord te ondertekenen.

Artikel 3.

Onderhavig raadsbesluit in toepassing van artikel 286 tot en met 288 van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 bekend te maken en af te kondigen.

Hiervan wordt melding gemaakt bij de toezichthoudende overheid in toepassing van artikel 330 decreet lokaal bestuur van 22 december 2017.

Afschrift van dit raadsbesluit over te maken aan:

- de sanctionerend ambtenaar van Herk-de-Stad;
- de politie Limburg Regio Hoofdstad;
- Wendy Bormans, sanctionerend ambtenaar Stad Hasselt.

Kennisname

10 Kennisname briefwisseling

Feiten en context

Kennis te nemen van:

- het schrijven van ABB ivm de goedkeuring van de jaarrekening 2020 van de gemeente en het OCMW;
- het verkeersveiligheidsplan 'Actieve weggebruikers centraal';

Beslissing:

11 Kennisname proces-verbaal vergaderingen.

Feiten en context

Kennisname van:

- de notulen Raad van Bestuur Fluvius Limburg op 30 juni 2021;

Beslissing:

Bijkomend agendapunt

12 Bijkomend agendapunt Groen: Stand van zaken PFOS-dossier Melsterbeek.

Feiten en context

Alle burgemeesters en provinciegouverneurs ontvingen op 19 juni 2021 een brief van de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM) waarin werd gevraagd om mee te werken aan het opstellen van een actuele lijst van locaties waar mogelijk sprake is van bodemverontreiniging met PFAS. In eerste instantie werd hierbij gekeken naar terreinen waar blusactiviteiten hebben plaatsgevonden of bedrijventerreinen waar er productieprocessen waren waarbij PFAS werd gebruikt.

In Herk-de-Stad is er een unieke situatie waarbij er in de Melsterbeek ter hoogte van Donk, een van de hoogste PFOS-concentraties in zoetwatervissen werd gemeten. Gezien de beperkte industriële activiteiten langs de Melsterbeek op het grondgebied van Herk-de-Stad, lijkt het onwaarschijnlijk dat deze hoge concentratie geheel of gedeeltelijk haar oorsprong vindt in Herk-de-Stad.

De Melsterbeek loopt van Gingelom tot in Herk-de-Stad en passeert hierbij tal van potentieel verontreinigde sites die verspreid liggen over verschillende gemeenten. Om de problematiek goed in te kunnen schatten, is het van groot belang dat de gemeenten hun huiswerk ook goed uitvoeren. Het is dan verbijsterend om te moeten lezen dat het gemeentebestuur van Sint-Truiden 'vergat' om het stort van Melveren aan te vinken als een potentieel verontreinigde site. Van deze site is nu geweten dat ze niet was opgenomen in de inventaris, maar er is geen enkele garantie dat er nog ergens potentiële probleemgebieden 'vergeten' zijn.

De Melsterbeek staat gecatalogeerd als een onbevaarbare waterloop van 1e categorie. Bij dit type van waterlopen, hebben de oevereigenaars het recht om water te benutten uit een onbevaarbare waterloop voor toepassing in landbouw, huishouden en industrie op de grond die aansluit bij de oever, zo lang ze geen afbreuk doen aan de rechten van de lager gelegen oevereigenaars. M.a.w. het water van de Melsterbeek mag gebruikt worden om velden en plantages te bevoelen.

Vragen:

1. Werd het bestuur n.a.v. de PFOS-vervuiling in de Melsterbeek – buiten de vraag tot opmaak van de inventaris - al gecontacteerd door de VMM of de OVAM?
2. Is de bron of zijn de bronnen van de verhoogde PFOS-concentraties in de Melsterbeek ter hoogte van Donk al gekend? Zo ja, wat is de oorsprong van de hoge PFOS-waarden?
3. De VMM hanteert bij de (onbevaarbare) waterlopen een voorzorgsprincipe waarbij zij oproepen om deze waterlopen niet in te richten als zwemwater. Heeft de VMM de gemeente gecontacteerd i.v.m. het gebruik van het water uit de Melsterbeek voor landbouwtoepassingen?
4. De landbouwgebieden langs de Melsterbeek zijn onderhevig aan overstromingen. Werden deze percelen – hoewel hier geen verdachte (industriële) activiteit heeft plaatsgevonden – opgenomen in de inventaris als potentieel verontreinigde sites?
5. Zijn er n.a.v. deze PFOS-problematiek contacten geweest met de gemeenten die zich stroomopwaarts situeren? Zo ja, met welke gemeenten heeft er een contact plaatsgevonden en wat was het resultaat van dit contact?
6. Heeft de gemeente Herk-de-Stad zelf initiatief genomen (proactief) om de VMM en/of de OVAM te contacteren? Waarover gingen deze contacten en welke gevolgen werden er gegeven door Herk-de-Stad of de VMM/OVAM n.a.v. deze contactname?

Gelet op het antwoord geformuleerd door schepen Guido Ector:

1. Werd het bestuur n.a.v. de PFOS-vervuiling in de Melsterbeek – buiten de vraag tot opmaak van de inventaris - al gecontacteerd door de VMM of de OVAM?

Wij hebben een goede milieudienst in de gemeente. Zij hebben de vragen van VMM en OVAM beantwoord en doorgestuurd.

De VMM en OVAM hebben ons niet gecontacteerd. We hebben ze zelf al wel intussen terug gecontacteerd. De eerste PFOS concentraties zijn eigenlijk al opgemeten in 2016. Toen was het probleem al gekend, maar pas recent is dit in het nieuws gekomen en komt er zware druk op de VMM en OVAM om dit probleem aan te pakken.

Momenteel zijn er echter geen concrete resultaten en moet op een aantal plaatsen de metingen nog opnieuw gebeuren. Ze zouden hier wel volop mee bezig zijn en de VMM heeft intussen een labo onder de arm genomen. De VMM en OVAM hebben ons laten weten dat de PFOS concentraties die in 2016 zijn opgemeten in de loop van de jaren zouden moeten gedaald zijn. Ze wijzen er ook op dat de alarmdrempel heel snel bereikt is. We moeten ons niet te fel ongerust maken maar ook geenszins negeren. Misschien vallen recentere metingen nog mee.

2. Is de bron of zijn de bronnen van de verhoogde PFOS-concentraties in de Melsterbeek ter hoogte van Donk al gekend? Zo ja, wat is de oorsprong van de hoge PFOS-waarden?

De vervuiling zou wellicht komen van een bedrijf in Sint-Truiden dat metalen bewerkte. Dit gebeurde vroeger met meer PFOS houdende stoffen. Dit bedrijf bestaat intussen niet meer.

3. De VMM hanteert bij de (onbevaarbare) waterlopen een voorzorgsprincipe waarbij zij oproepen om deze waterlopen niet in te richten als zwemwater. Heeft de VMM de gemeente gecontacteerd i.v.m. het gebruik van het water uit de Melsterbeek voor landbouwtoepassingen?

De Melsterbeek is in het beheer van VMM en de provincie. Er is een regel waarbij voor de captatie van water voor vee een toelating dient gevraagd te worden; voor bevoeiingen van de landbouwgronden is geen toelating vereist. De landbouwers zijn op de hoogte van deze vervuiling en het is dan ook hun een eigen verantwoordelijkheid om het water al dan niet te gebruiken. Als gemeente hebben alleszins geen bevoegdheid om het gebruik van het water uit de Melsterbeek voor landbouwtoepassingen te verbieden. Als gemeente kunnen we ze enkel bijstaan voor het aanleveren van de gegevens en onze landbouwers doorverwijzen naar de instanties waar ze terecht kunnen met hun vragen ivm het gebruik van het water uit de Melsterbeek.

4. De landbouwgebieden langs de Melsterbeek zijn onderhevig aan overstromingen. Werden deze percelen – hoewel hier geen verdachte (industriële) activiteit heeft plaatsgevonden – opgenomen in de inventaris als potentieel verontreinigde sites?

De gronden die momenteel vervuild zijn, zullen niet terecht komen in de POT sites maar zullen wel opgenomen worden als risicogronden, dit wil zeggen potentieel verontreinigde sites. Momenteel bestaat de kans er geen afgraving en reiniging van deze gronden zal dienen te gebeuren. Deze gronden worden gecatalogeerd als risicogronden omdat we tot op heden gewoon niet weten of en in welke mate deze gronden verontreinigd zijn. We zullen hierover nog richtlijnen ontvangen van OVAM maar we zijn niet op de hoogte gebracht van deadlines of data.

5. Heeft de gemeente Herk-de-Stad zelf initiatief genomen (proactief) om de VMM en/of de OVAM te contacteren? Waarover gingen deze contacten en welke gevolgen werden er gegeven door Herk-de-Stad of de VMM/OVAM n.a.v. deze contactname?

Onze gemeente heeft reeds initiatief genomen om de VMM en OVAM te contacteren.

In het huiswerk van de diverse gemeentes is er wat verschil merkbaar. Er is dan ook tussen de milieuambtenaren afgesproken dat er een ambtelijk-politiek overleg zal georganiseerd worden om elkaar te brieven en afspraken te maken.

Beslissing:

Artikel 1.

De gemeenteraad neemt kennis van de vragen van de Groenfractie en de antwoorden zoals geformuleerd door schep en Ector.

13

Bijkomend agendapunt NIEUW en de Onafhankelijke: Overlast rond lokalen jeugdbewegingen en Jeugdhuis XL.

Feiten en context

Sinds enkele maanden loopt de overlast rond de lokalen van sommige jeugdbewegingen en het Jeugdhuis XL de spuigaten uit. Er is sprake van vandalisme, sluikestorten en geluidsoverlast. Sinds het begin van het schooljaar is de overlast nog toegenomen. Vooral dan rond de lokalen van Chiro Arika, KSA Berbroek en Jeugdhuis XL. Op schooldagen is het een nieuwe trend geworden dat jongeren zich 's middags verzamelen rond deze lokalen. Op zich geen probleem mocht het niet zo zijn dat ze echt voor overlast zorgen. De vrijwilligers van deze verenigen worden er meer en meer moedeloos van en ook de buurtbewoners zijn de overlast beu. Specifiek rond de lokalen van de Chiro betreft het hangjongeren die vandalisme plegen (vuilbakken omgooien, sluikestorten en voor geluidsoverlast zorgen). Rond het jeugdhuis gaat de problematiek vooral over sluikestorten en vandalisme (vernielingen bloembakken, bekrassen meubilair...) door de week en vandalisme in het jeugdhuis + overlast op de straat tijdens evenementen.

Als fractie NIEUW en Onafhankelijke pleiten we ervoor dat de gemeente deze overlast aanpakt.

Amendementen

Overwegende de tussenkomst van schep en Ector in antwoord op de voorgestelde beslissing:

Overwegende dat ook het bestuur soms moedeloos wordt van de vele klachten over lawaaihinder, vandalisme, ...

Overwegende dat deze problemen al gedurende meerdere maanden op de agenda van de jeugdraad staan en er toch een aantal initiatieven genomen werden om dit aan te pakken. Een voorbeeld hiervan zijn de anti-campagnes.

Overwegende dat onze politie ook heel wat controles heeft gedaan en nog steeds doet, maar door onderbezetting van onze wijkpolitie zou dit wel nog meer kunnen zijn. De periode van verwittigingen is thans voorbij en vanaf nu zullen er PV's geschreven worden die zullen resulteren in GAS boetes. Overwegende dat de politie ook verzocht werd om extra toezicht te doen bij fuiven. Zij hebben trouwens als toezicht gedaan bij fuiven, maar dit kan helaas niet op alle fuiven. Daarvoor is de politiezone te groot en wij zijn een relatief kleine gemeente in het geheel.

Overwegende dan ook dat de opmaak van een plan van aanpak zoals voorgesteld, voor het bestuur geen evidentie is omdat hiervoor al zoveel initiatieven genomen worden door verschillende diensten en overheden.

Overwegende dat het bestuur wel een geamendeerd voorstel ter stemming wil voorleggen.

Gelet op het voorstel van de burgemeester tot amendering van artikel 1 en artikel 2 als volgt:
oorspronkelijk artikel 1 en artikel 2:

Artikel 1.

Het gemeentebestuur stelt een plan op tegen de overlast rond de jeugdlokalen.

Artikel 2.

Het gemeentebestuur neemt gepaste maatregelen om de vrijwilligers van het jeugdhuis bij te staan om de overlast tijdens evenementen op te lossen.

te vervangen door:

Enig artikel.

De geschetste problematiek aan te kaarten binnen de politiezone en samen met hen een plan van aanpak uit te werken dat zowel sensibiliserend, preventief alsook repressief werkt.

Dit op een latere raadszitting terug te brengen ter bespreking.

Gelet op de vraag van de voorzitter om over te gaan tot stemming van het voorstel tot amendering van het beslissend gedeelte op verzoek en volgens voorstel van de burgemeester, waarbij een ja-stem het amendement ondersteunt en een neen-stem het amendement verwierpt;

Gelet op de uitslag van de stemming van het voorstel tot amendering van de beslissing volgens voorstel van de burgemeester:

15 ja-stemmen: burgemeester Moyaers; schep enen: Vanleeuw, Vandersmissen, Ector, Gruyters, raadsleden: Vandenrijt, De Waele, Graulus, Appeltans, Hayen, Knaepen, Lavigne, Stiers, Evens en Durwael

1 neen-stem: raadslid: Guyen

5 onthoudingen: raadsleden: Jamers, Raskin, Franssen, De Ryck en Laenen.

Het voorstel tot amendering van artikel 1 en artikel 2 werd aanvaard.

Raadslid Tim Raskin wenst zijn onthouding niet te verantwoorden.

Raadslid Michel Laenen verantwoordt de onthouding van de N-VA-fractie als volgt:

We zijn niet tegen het amendement. Het amendement is niets nieuw en werd reeds grotendeels voorgesteld door de indieners van dit punt.

Raadslid Gunter De Ryck verantwoordt de onthouding van fractie Groen als volgt:

Ik sluit me aan bij de onthouding van de N-VA-fractie; het amendement biedt geen meerwaarde aan het origineel voorstel.

Motivering onthouding

Raadslid Lo Guypen verantwoordt de onthouding van de NIEUW-fractie en de Onafhankelijke als volgt:

De fractie NIEUW Herk-de-Stad en Onafhankelijke vindt het van platte politiek getuigen dat het Vooruit-Open VLD-CD&V bestuur naar aanleiding van het extra ingediend punt haar macht al te gemakkelijk gebruikt door via amendement - meerderheid tegen oppositie - te beslissen om in samenspraak met de politie een plan uit te werken om de overlast rond de lokalen van de jeugdbewegingen en het Jeugdhuis XL aan te pakken. Dit plan van aanpak is precies wat de fractie NIEUW Herk-de-Stad en Onafhankelijke vraagt en dat er al langer had moeten zijn maar waar de meerderheid nauwelijks iets mee heeft gedaan. Het zou de meerderheid sieren om een constructief en noodzakelijk voorstel van de oppositie te honoreren in plaats van er op het moment zelf een eigen draai aan te geven. Natte vingerwerk en ideeënpikkerij heet dat in mensentaal.

Raadslid Johnny Franssen verantwoordt de onthouding van de N-VA-fractie als volgt:

Ik vind het spijtig dat men na 3 jaar legislatuur een nieuwe methode gevonden heeft om de oppositie monddood te maken en dat de mensen die de tijd en de energie erin gestoken hebben om een fatsoenlijk bijkomend agendapunt op de agenda te plaatsen zomaar weggeblazen worden door een zin te amenderen die net hetzelfde wil zeggen als het oorspronkelijke voorstel. Het gemeentebestuur maakt er een circus van. Daarom wensen we ons te onthouden.

Raadslid Gunter De Ryck verantwoordt de onthouding van de Groenfractie als volgt:

De Groenfractie kan zich vinden in het goedgekeurde, geamendeerde voorstel. De Groenfractie betreurt echter de gang van zaken. Het geamendeerde voorstel komt inhoudelijk overeen met het oorspronkelijke voorstel van de Nieuwfractie en Onafhankelijke. De Groenfractie betreurt deze gang van zaken.

Stemming:

Met 15 stemmen voor (Bert Moyaers, Mark Vanleeuw, Gert Vandersmissen, Guido Ector, Bart Gruyters, Noel Vandenrijt, Sofie De Waele, Jimmy Graulus, Toon Durwael, Karel Lavigne, Evi Appeltans, Merja Stiers, Wim Hayen, Ludo Knaepen, Erik Evens), 6 onthoudingen (Lo Guypen, Danny Jamers, Tim Raskin, Johnny Franssen, Gunter De Ryck, Michel Laenen)

Beslissing:

Enig artikel:

De geschetste problematiek aan te kaarten binnen de politiezone en samen met hen een plan van aanpak uit te werken dat zowel sensibiliserend, preventief alsook repressief werkt.

Dit op een latere raadszitting terug te brengen ter bespreking.

14

Bijkomend agendapunt NIEUW en de Onafhankelijke: Dringend onderhoud kerkhoven Schakkebroek en Donk.

Feiten en context

De vergroening van de kerkhoven kreeg een aantal jaren geleden veel aandacht. Vooral naar aanleiding van het verbod op het gebruik van pesticiden werden maatregelen genomen om het onkruid tegen te gaan. In de praktijk lijkt dat laatste geen eenvoudige klus, er zijn weinig afdoende middelen of producten om dit voornemen te realiseren. Dat begrijpen we maar er zijn grenzen. Het onkruid staat er niet pas sinds gisteren of vorige week en we hebben het hier echt niet over het laatste spiertje gras of onkruid dat de mensen stoort.

Kerkhoven zijn bij uitstek troostplekken voor vele mensen ter nagedachtenis van hun overleden dierbaren en in die zin bij uitstek belangrijke en gevoelige plaatsen. Properheid en orde zijn er nog meer dan elders van groot belang als teken van respect. En dit op ieder moment, niet alleen bij Allerheiligen of andere bijzondere momenten maar altijd.

Wij stellen vast dat met name de kerkhoven van Schakkebroek en Donk door het vele onkruid tussen de graven en op de paden erg ordeloos en troosteloos ogen momenteel. Een situatie die wij als fractie NIEUW en Onafhankelijke erg betreuren en zo spoedig mogelijk met hand en tand moet aangepakt worden.

Amendementen

Overwegende de tussenkomst van schepen Vanleeuw in antwoord op de voorgestelde beslissing:

‘Er is inderdaad een probleem op de kerkhoven. Als getuige hiervan wil ik graag een mail voorlezen die ik vandaag nog mocht ontvangen met betrekking tot de begraafplaatsen:

“Beste

Daar ik regelmatig op jullie kerkhof kom moet me nu toch even iets van mijn hart. We hebben zondag een bezoek gebracht aan onze dierbaren die niet meer onder ons zijn, samen met broer en zussen. Wij konden onze ogen niet geloven toen we daar aankwamen, het oude kerkhof is schandalig, het vuil staat er 30cm hoog en op verschillende plaatsen nog hoger, pure schande. Ik kom er regelmatig en op het oude kerkhof wordt niks meer gedaan, ik heb al zo dikwijls willen reageren. Tot ons kleinkind van 7 jaar zei, meme hoe vuil is het hier wel moeten die mensen hier zo tussen het vuil slapen? Ik was er zo door geraakt en daarom dit bericht. Het kerkhof moet niet alleen blinken op 1 november maar ook het ganse jaar.

Ik hoop echt uit respect voor de overledenen dat er iets aangedaan wordt”

Als mens en schepen word je daar stil van. En weet u, dit ging niet over de begraafplaats van Schakkebroek of Donk zoals door u aangehaald., maar wel die van Herk. Eén van de drie begraafplaatsen die volgens u wel goed onderhouden wordt. Uw toegevoegd punt is dan ook ingeslagen als een bom op de technische dienst, meer bepaald de groendienst die samen met LDE, INL en een private partner instaan voor het groenonderhoud, niet enkel van de begraafplaatsen, maar van alle groen in de gemeente.

Het eerste wat we gedaan hebben naar aanleiding van uw toegevoegd punt is de kwantitatieve check. M.n. nakijken of er dit jaar niet minder is gewerkt op de begraafplaatsen. Wel van 1/10/2020 tot op heden werden er door de groendienst alleen 4.400 u gepresteerd op de kerkhoven, van 1/1/2021 tot op heden 3.320 u. Daar ligt het dus niet aan. Waar het wel aan ligt, wil ik u melden door het antwoord dat de diensten hebben voorbereid integraal voor te lezen:

“Beste allen

Even voor de volledigheid nav. het extra agendapunt ‘dringend onderhoud kerkhoven’. Ik hoop alvast dat onderstaande geen nieuws is voor jullie, maar bij deze een formeel antwoord op het agendapunt:

Het onderhoud van de kerkhoven (en bij uitbreiding het openbaar domein) is dit jaar in een ‘perfecte storm’ terecht gekomen, waarbij het voorjaar en de zomer zeer nat was, met afwisselend veel zon. Zoals iedereen met een tuin wel zal kunnen beamen, is dit de perfecte combinatie voor onkruidgroei. Onze groendienst is quasi permanent actief geweest op de kerkhoven, maar ik heb met eigen ogen kunnen vaststellen dat 2 weken na een onderhoud het onkruid alweer op plaatsen bijna 1 meter hoog stond. Helaas zijn er buiten de kerkhoven nog vele andere taken die zij moeten uitvoeren, en heeft de ploegbaas steeds geprobeerd om een evenwicht hierin te vinden.

De in het voorjaar geleverde onkruidbestrijdingsmachine met stoom werd helaas geplaagd door een moeilijk te vinden defect, maar gelukkig heeft de leverancier het probleem een paar weken geleden kunnen vinden in een sensor die soms wel, soms niet correct werkte, en daarmee steeds de machine deed stilvallen.

Uiteraard zal onze groendienst alles in het werk stellen, net zoals de vorige jaren, om ervoor te zorgen dat de kerkhoven er piekfijn bijliggen op 1 november. Dat lijkt me vanzelfsprekend en hiervoor is zeker geen extra opdracht van de gemeenteraad nodig. Uiteraard kan warm nat weer in oktober het ons nog steeds moeilijk maken.

De groendienst werkt onder leiding van een zeer gemotiveerde ploegbaas elke dag aan een propere gemeente, maar het sproeiverbod zal ons de volgende jaren nog wel meer voor problemen stellen. Iedereen zal momenteel en in de toekomst ook wat meer verdraagzaam moeten zijn voor onkruid tijdens een dergelijk natte zomer, terwijl we onze gemeentelijke kerkhoven en domeinen verder structureel proberen om te vormen naar meer onderhoudsvriendelijke inrichtingen. Deze oproep zou ik zeker proberen mee te geven tijdens de gemeenteraad.”

Ik zou de discussie graag wat breder willen trekken. De begraafplaatsen hebben in Herk-de-Stad altijd veel aandacht gekregen van het bestuur en de diensten. Dat was vroeger zo, en nu nog meer. Getuige hiervan de beslissing vorige maand nog in deze gemeenteraad die ook op jullie steun mocht rekenen tot aankoop van een vernieuwde applicatie met database en link naar het GIS waardoor ook het beheer meer geautomatiseerd kan verlopen. Of de oefening van de erfgoedraad die de waardevolle graven op het oude kerkhof in Herk hebben geïnventariseerd en de te bewaren graven hebben geïdentificeerd. Een oefening die het beleid nog tot de haren moet maken. Of de 2 x 250.000 euro die in de begroting staat voor de vergroening van de oude, gesloten kerkhoven in Donk en Schakkebroek, de 200.000 euro die werd voorzien voor de restauratie van de grafkapel in Herk. Of de oefening die medio september door het team met Evelyn de Haes, Sonia Gemis, Mark Rutten, Jan Nijsen en mezelf werd gefinaliseerd met individuele vergroeningstrajecten voor de 5 open begraafplaatsen.

Ondertussen wordt er al uitvoering gegeven aan die individuele vergroeningstrajecten. Ik denk hierbij aan de vervanging van de rode schist door dolemiet, de bloemenweide aan de graven de zusters Ursulinnen, de versmalling van de laan en de herbeplanting ervan, de vergroening van de paden, etc op de oude begraafplaats in Herk. Of het opbreken van de tarmac op het nieuwe kerkhof in Schakkebroek, de nieuwe dolemieten paden, de uitbreiding van de grasperken en de aanplanting van de bomen, allemaal in eigen beheer.

Mijn conclusie luidt anders dan die van u: uw vraag is legitiem, maar de oplossing van dit beleid is niet de door u voorgestelde oplossing. U zet meer in op meer van hetzelfde, nog meer uren inzetten op meer van hetzelfde tot onderhoud van de grote kiezelvlaktes. Dit beleid zet in op de vergroening van de begraafplaatsen. En uw punt leert ons dat we nog sneller werk moeten van deze oefening, uit respect voor onze overleden naasten.'

Daarom stellen wij volgend amendement voor.

Gelet op het voorstel van schepenen Vanleeuw tot amendering van artikel 1 als volgt:

oorspronkelijk artikel 1 :

Artikel 1.

Het gemeentebestuur geeft opdracht aan het schepencollege om onverwijld, nog voor de Allerheiligenperiode, de kerkhoven van Schakkebroek en Donk te fatsoeneren en alle onkruid tussen de graven en op de paden te verwijderen.

te vervangen door:

Artikel 1.

Het gemeentebestuur geeft opdracht aan het schepencollege om de ingezette operatie tot ontharding van alle kerkhoven versneld verder te zetten, zeker en vooral ook gelet op het pesticidevrij onderhoud van onze kerkhoven.

Gelet op de vraag van de voorzitter om over te gaan tot stemming van het voorstel tot amendering van het beslissend gedeelte op verzoek en volgens voorstel van de schepenen Vanleeuw, waarbij een ja-stem het amendement ondersteunt en een neen-stem het amendement verwerpt;

Gelet op de uitslag van de stemming van het voorstel tot amendering van de beslissing volgens voorstel van schepenen Vanleeuw:

16 ja-stemmen: burgemeester Moyaers; schepenen: Vanleeuw, Vandersmissen, Ector, Gruyters, raadsleden:

Vandenrijt, De Waele, Graulus, Appeltans, Hayen, De Ryck, Knaepen, Lavigne, Stiers, Evens en Durwaal

5 onthoudingen: raadsleden: Guypen, Jamers, Raskin, Franssen en Laenen.

Raadslid Lo Guypen verantwoordt de onthouding van de fractie NIEUW en de Onafhankelijke als volgt:

De fractie NIEUW Herk-de-Stad en de Onafhankelijke kan zich akkoord verklaren met het nieuwe en het ter plekke op het moment zelf uitgevonden amendement maar blijft sterk aandringen op een dringend – nog voor Allerheiligen – onderhoud van de kerkhoven zodat deze troostplekken het uitzicht en het respect krijgen dat zij verdienen. En dan hebben we het niet over het laatste spiertje gras dat blijft staan.

Raadslid Johny Franssen verantwoordt de onthouding van de N-VA-fractie als volgt:

Uiteraard zijn wij als fractie voor de ontharding van de kerkhoven en de vergroening van de kerkhoven maar we zouden graag hebben dat niet tegenstaande het nat seizoen en de natte zomer de kerkhoven er toch picobello bij liggen tijdens Allerheiligen.

Het voorstel tot amendering van artikel 1 werd aanvaard.

Motivering onthouding

De stemming over het algehele geamendeerde besluit is dezelfde stemming als de stemming over het amendement.

De motivering onthouding van de fracties NIEUW en de Onafhankelijke en de N-VA fractie is hier dezelfde motivering als de motivering onthouding bij de stemming van het amendement.

Stemming:

Met 16 stemmen voor (Bert Moyaers, Mark Vanleeuw, Gert Vandersmissen, Guido Ector, Bart Gruyters, Noel Vandenrijt, Sofie De Waele, Jimmy Graulus, Toon Durwael, Karel Lavigne, Evi Appeltans, Merja Stiers, Wim Hayen, Gunter De Ryck, Ludo Knaepen, Erik Evens), 5 onthoudingen (Lo Guypen, Danny Jamers, Tim Raskin, Johny Franssen, Michel Laenen)

Beslissing:Enig artikel.

Het gemeentebestuur geeft opdracht aan het schepencollege om de ingezette operatie tot ontharding van alle kerkhoven versneld verder te zetten, zeker en vooral ook gelet op het pesticidevrij onderhoud van onze kerkhoven.

De voorzitter van de gemeenteraad sluit de zitting.

NAMENS DE GEMEENTERAAD:

In opdracht:

Nathalie Creten
W.g. Algemeen Directeur

Toon Durwael
W.g. Plaatsvervangend Voorzitter